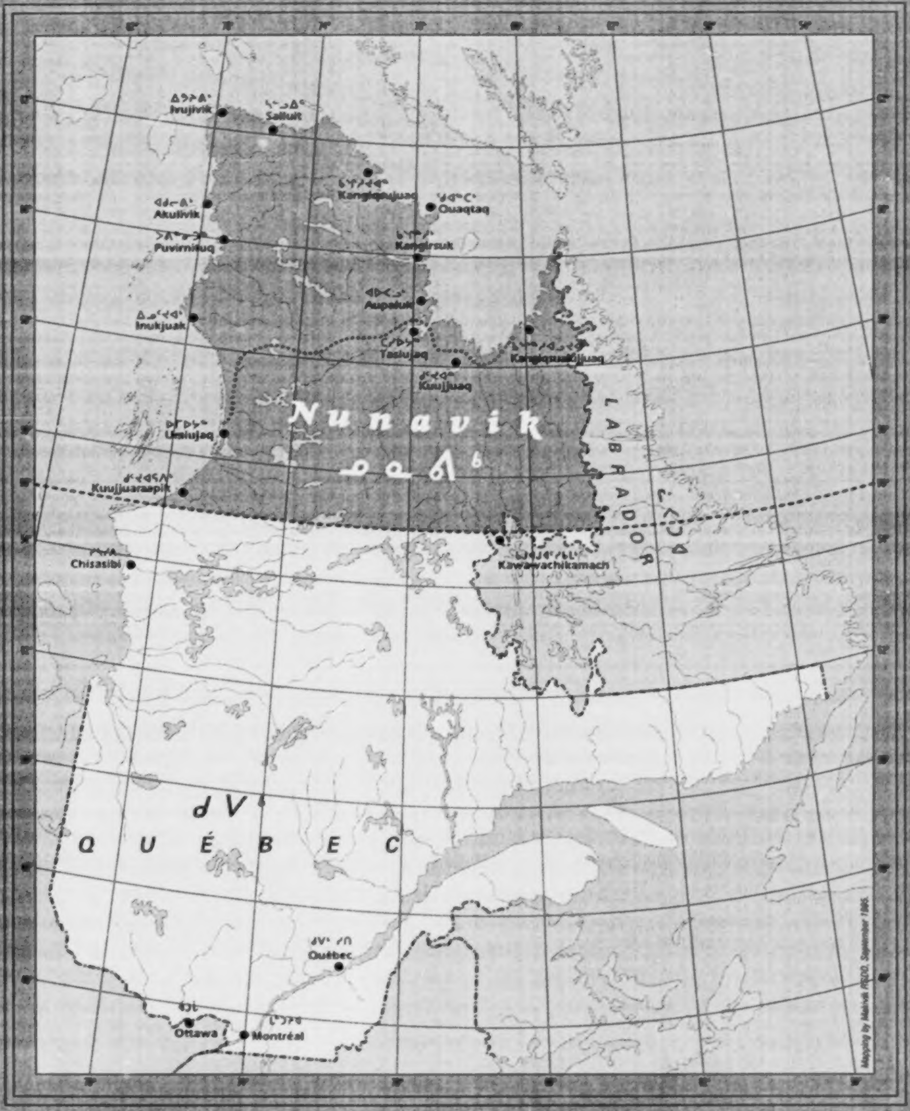
ᑲᑎᕕᒃ ᐊᕙᑎᓕᕆᓂᕐᒧᑦ ᐃᓱᒪᒃᓴᓯᐅᕐᑏᑦ ᑲᑎᒪᔨᐊᐲᑦ
Comité consultatif de l'environnement Kativik
Kativik Environmental Advisory Committee

2007 2008

ᐊᕐᕌᒍᑕᒫᕐᓯᐅᑎᓂᒃ ᑐᓴᕐᑎᓯᒍᑏᑦ • RAPPORT ANNUEL • ANNUAL REPORT


Ivujivik
Salluit
Kangiqsujuaq
Quaqtaq
Akulivik
Puvirnituq
Kangirsuk
Aupaluk
Inukjuak
Tasiujaq
Kangiqsualujjuaq
Kuujjuaq
Nunavik
Umiujaq
Kuujjuaraapik
LABRADOR
Chisasibi
Kawawachikamach
QUÉBEC
Québec
Ottawa
Montréal

2007–2008

ᑲᑎᕕᒃ ᐊᕙᑎᓕᕆᓂᒃᑯᑦ ᐃᓱᒪᑦᓴᓯᐅᕐᑏᑦ ᑲᑎᒪᔩᖏᑦ
Comité consultatif de l'environnement Kativik
Kativik Environmental Advisory Committee

ᐊᕐᖀᒍᑕᒫᕐᓯᐅᑎᓂᒃ ᑐᓴᕐᑎᓯᒍᑏᑦ
Rapport Annuel
Annual Report

ᐃᓗᓕᖏᑦ 3

Table des matières 31

Table of Contents 59

Comité consultatif de l'environnement Kativik
Kativik Environmental Advisory Committee

CCEK-KEAC, Case postale 930 / P.O. Box 930
Kuujjuaq (Québec) J0M 1C0
Tél. : 819-964-2961 • Téléc. : 819-964-0694

Rapport réalisé par / Report produced by:
Nancy Dea, Secrétaire exécutive / Executive secretary

Traduction / Translation:
Paul Papigatuk (Inuttitut)
Expressions Boréales / Boreal Expressions (Anglais / English)

Photo de la couverture / Cover photo:
Photo: Marc Lafontaine (*Tasiujaq*)

Design / Production:
Etsetera Design Inc.

©2008 Comité consultatif de l'environnement Kativik

ᐃᓗᓕᖏᑦ

ᓀᓪᓕᑎᑭᑎᓂᒃ ᓈᓴᒍᑏᑦ 4

ᐊᖓᔪᖅᖄᑦ ᐅᖃᐅᓯᑦᓴᖏᑦ 5

ᑎᓕᔭᐅᒪᒍᑏᑦ 7

ᐃᓄᑦᑕᖏᑦ 8

ᐊᓪᓚᕕᒃ 10

- ᐃᓕᑦᑕᕐᓇᐅᑎᖓ 10
- ᖃᓇᑕᐅᔭᒃᑯᑦ ᑐᖑᕕᑎᖓ 11

ᑲᑎᒪᔩᑦ 12

ᑐᓴᐅᒪᖃᑎᒌᓐᓂᖅ 13

ᐱᓇᓱᒪᖏᑦ, ᑐᕌᑦᑕᖏᑦ ᐊᒻᒪᓗ ᐱᓯᒪᔭᖏᑦ 14

ᐱᓇᓱᐊᑦᑕᐅᔪᑦ 2007-2008-ᒥ

- ᐃᓚᖓ 23 JBNQA-ᒥ: ᐊᖅᑭᒋᐊᕆᓂᖅ ᐃᓄᐃᑦ ᐃᓚᐅᕕᒃᑲᓂᖏᑕ ᐱᑦᑭᓯᖏᓐᓂ ᐊᒻᒪᓗ ᓈᓴᑎᖏᓐᓂ 1 ᐊᒻᒪᓗ 2 18
- ᐃᒥᑦᑕᐅᓲᖅ ᐃᒪᖅ 18
- ᓴᓂᖕᓂ ᐊᐅᓚᑦᓯᓂᖅ ᐊᒻᒪᓗ ᐊᑐᕐᓇᐃᓪᓚᑐᑦᓴᓕᐅᕐᓂᖅ 18
  - ᑮᓇᐅᔭᒧᑦ ᐅᑎᕈᑕᐅᒍᓐᓇᑐᑦ ᔫᑦᓴᑦ 19
  - ᐊᑦᓴᓗᐊᕕᓂᑦ ᐊᑐᕐᓯᒪᔪᑦᑲ
  - ᐅᕐᓯᕿᑎᕕᓂᑦ ᐊᑐᕐᓯᒪᔪᑦ 19
  - ᐊᑦᑕᓇᕐᑐᑕᓂᑦ ᐃᖅᑲᑕᐃᑦ 20
  - ᖃᓄᐃᑦᑐᔭᐅᓂᕐᒥᓂᒃ ᑲᒪᓂᖅ ᐊᒻᒪᓗ ᐊᕕᑦᑐᐃᓂᖅ ᓴᓂᖕᓂ ᐅᑭᐅᑦᑐᒥᐅᑦ ᓴᓂᒃᑯᕕᕐᒥᓂ 20
- ᐃᑯᒪᓕᐅᕐᓂᖅ ᐊᒻᒪᓗ ᐊᖅᑲᓗᓕᕝᓂᖅ 21
- ᓴᐳᒻᒥᔭᐅᓂᓖᑦ ᓄᓅᑦ ᐊᒻᒪᓗ ᐆᒪᔪᖃᕐᓂᑯᑦ ᐊᑦᔨᒌᖕᖏᒥᑐᖃᕐᓂᖅ 21
- ᓇᐹᑦᑐᐃᑦ 22
- ᒪᑭᑕᔪᓗᐊᓂᒃ ᐱᑦᓚᓕᐊᑎᑦᓯᓂᖅ 22
- ᐊᖅᑯᑎᓂᒃ ᐱᑦᓕᐊᓂᖅ ᓄᓇᐱᓕᒥ 23
- ᑐᓴᐅᒪᖃᑎᒌᓐᓂᖅ ᐊᒻᒪᓗ ᖃᐅᔨᒪᔭᑦᓴᑦ 23
- ᐱᑯᓯᑦ, ᒪᓕᒋᑦ, ᐊᖏᖃᑎᒌᓐᓂᑦ, ᐸᕐᓇᓯᒪᐅᑏᑦ, ᑐᑭᓕᐊᒍᑏᑦ ᐊᒻᒪᓗ ᓯᕗᓂᓕᐅᕐᓯᒪᒍᑏᑦ 24
  - ᐅᐃᒍᓯᒪᔪᒥᒃ ᓴᓇᒍᔪᐱᓃᑦ ᑲᒪᒋᐊᖅᑎᑕᐅᓂᖏᑦ ᐊᑐᕐᓯᓂ ᒪᓕᒐᕐᒥᒃ ᐱᔪᑎᓕᓪᒥᒃ ᓴᑦᑎᓯᓂᕐᒥᒃ ᐊᒻᒪᓗ ᐊᑐᕐᓇᐃᓪᓚᓂᕐᒥᒃ ᐊᑐᕐᓯᒪᔪᓂᒃ ᐅᕐᓯᕿᑎᓂᒃ, ᐅᕐᓯᕿᑏᑦ ᐅᑉᐸᓗᓘᑎᓐᓂ ᐃᒪᕐᓴᑦ ᔫᖏᓐᓂᒃ ᐊᒻᒪᓗ ᐊᑐᕐᓯᒪᔪᓂᒃ ᓴᓂᕚᒃᑯᑎᐱᓂᕐᓂᒃ 24
  - ᒪᓕᒐᖅ ᐱᔪᑎᓕᒃ ᓂᓪᓕᓴᐅᑎᓂᒃ 24
  - ᒪᓕᒐᖅ ᐱᔪᑎᓕᒃ ᐊᐅᓚᐅᑎᓂᑦ ᐃᖏᕐᕋᒍᑏᑦ ᐊᑐᕐᓂᖏᓐᓂ ᐃᓚᖏᓐᓂ ᐊᑦᑕᓇᕐᑐᓂ ᐊᑦᓯᑎᐅᔪᓂ 25
  - CCME-ᑯᑎᒍᑦ ᒪᓕᒐᑦᓴᖅ ᐱᔪᑎᓕᒃ ᓄᓇᓕᖕᓂ ᐃᒪᕐᓗᑯᓕᐊᑦ ᐃᖅᑲᑕᐅᓂᖏᓐᓄᑦ ᓯᕗᓂᓕᐅᕐᓯᒪᒍᑎᒥᒃ 25
- ᐃᐱᖁᑦᑕᐅᓂᑯᐃᑦ ᐅᔭᖃᓂᐊᖁᑦᓴᓂᒃ ᕿᓂᕐᑏᑦ ᓄᓇᑐᓕᐱᓂᖏᑦ 26
- ᐅᔭᖃᓂᐊᖁᑦᓴᓂᒃ ᕿᓂᕐᓂᖅ ᓄᓇᐱᓕᒥ 26
- ᓯᓚᐅᑦ ᐊᓯᑦᔨᐸᓪᓕᐊᓂᖓ 26
- ᐊᑦᑎᓕᕆᓂᕐᒥᒃ ᐱᓇᓱᑐᑕᐅᔪᑦ 27
- ᐊᓪᓚᑎᐅᑦ ᐊᓪᓚᕕᖓ 27
  - ᑐᕌᒐᖏᑦ 27
  - ᐃᓚᐅᔪᑦ 27

ᑮᓇᐅᔭᓕᕆᓂᐅᑎᓂᒃ ᐅᖃᕈᑏᑦ 28

ᑐᓪᓕᑎᕈᑎᓂᒃ ᓈᓴᒍᑏᑦ

AMR..................ᒥᓂᔅᑕ ᓄᓇᓕᓕᒫᖅᒍᐱᓐᓄᑦ ᐊᒻᒪᓗ ᓄᓇᓕᓕᕆᓂᕐᒧᑦ

CCME..............ᑳᓇᑕᒥᐅᑦ ᑲᑎᒪᔨᖏᑦ ᒥᓂᔅᑕᒃᑯᓂ ᐊᕙᑎᓕᕆᓂᕐᒧᑦ

COFEX-N........ᑲᕙᒪᑐᕐᑲᒃᑯᑦ ᐊᕙᑎᓕᕆᓂᒃᑯᑦ ᐊᒻᒪᓗ ᐃᓄᓐᓂᒃ ᓯᕐᕗᒍᑎᓕᕆᓂᒃᑯᑦ ᕿᒥᕐᕈᓂᕐᒧᑦ ᑲᑎᒪᔨᖏᑦ

DFO................ᐱᓇᓱᕝᕕᒃ ᐃᕐᑲᓗᖕᓂᐊᕕᖕᓂᒃ ᐊᒻᒪᓗ ᐃᒪᕐᐱᓕᕆᓂᕐᒥᒃ ᑳᓇᑕ

EC....................ᐊᕙᑎᓕᕆᔨᒃᑯᑦ ᑳᓇᑕ

HFTCC............ᐆᒪᔪᕐᓂᐊᓂᕐᒥᒃ, ᐃᕐᑲᓗᖕᓂᐊᓂᕐᒥᒃ, ᐊᒻᒪᓗ ᒥᑭᒥᐊᕐᓂᐊᓂᕐᒥᒃ ᑐᑭᒧᐊᑦᑎᓯᔩᑦ ᑲᑎᒪᔨᖏᑦ

ITK ....ᐃᓄᐃᑦ ᑕᐱᕇᑦ ᑲᓇᑕ

JBACE.............ᔦᒻᔅ ᐯᒥ ᐃᓯᒪᑦᓴᓯᐅᕐᑏᑦ ᑲᑎᒪᔨᖏᑦ ᐊᕙᑎᓕᕆᓂᖅ ᐱᑦᔪᑎᒋᓗᒍ

JBNQA............ᔦᒻᔅ ᐯᒥ ᐊᒻᒪᓗ ᑯᐯᒃ ᑕᕐᕋᖓᓂ ᐊᖏᕐᑲᑎᒌᖕᓂᖅ

KEAC ....ᑲᑎᕕᒃ ᐊᕙᑎᓕᕆᓂᒃᑯᑦ ᐃᓯᒪᑦᓴᓯᐅᕐᑏᑦ ᑲᑎᒪᔨᖏᑦ

KEQC...............ᑲᑎᕕᒃ ᐊᕙᑎᐅᑦ ᐱᐅᓂᖓᓂᒃ ᑲᒪᓇᓯᑦᑎᖏᑦ

KRG ....ᑲᑎᕕᒃ ᓄᓇᓕᓕᒫᑦ ᑲᕙᒪᖓᑦ

MDDEP...........ᒥᓂᔅᑕᒃᑯᑦ ᒪᑭᑕᔾᔪᓪᓗᐊᓂᒃ ᐱᕙᓪᓕᐊᑎᑦᓯᓂᕐᒧᑦ, ᐊᕙᑎᒧᑦ ᐊᒻᒪᓗ ᒥᕐᖑᐃᓯᕐᐱᓐᓄᑦ

MRNF ....ᒥᓂᔅᑕᒃᑯᑦ ᓯᓚᒥ ᐱᕙᓪᓕᕐᑯᑎᓕᕆᓂᕐᒧᑦ ᐊᒻᒪᓗ ᐆᒪᔪᓕᕆᓂᕐᒧᑦ

MTQ..................ᐃᖏᕐᕋᒍᑎᓕᕆᔨᒃᑯᑦ ᑯᐯᒥ

ᐊᖕᒐᔪᖅᑳᑉ ᐅᖃᐅᓯᖏᑦ

ᑕᓯᐅᔭᕐᔪᐊᒥᒃ ᐱᒋᐊᕐᓯᔪ ᓯᕐᕿᓂᐅᑉ ᓂᐱᖅᐱᐊᒍᑦ ᑑᕐᖕᒋᑦ ᖃᕐᖄᓗᕐᒥᐦᓄᑦ ᑎᑭᕐᓯᒍ ᓯᕐᕿᓂᐅᑉ ᓄᐃᐱᐊᒍᑦ ᐊᒻᒪ ᓇᐹᕐᑐᓂᒃ ᓯᕐᕿᓂᐸᓯᒃᑯᑦ ᐱᒋᐊᕐᓯᔪ ᑎᑭᑦᓯᓂ ᓄᓇᑐᐃᓐᓇᒧᑦ ᑖᕐᖃᐸᓯᒥ, ᓄᓇᐱᒃ ᐊᖕᒥᔪᕐᔪᐊᕐᖁᔫᓯᓂ ᓄᓇᐅᑐᖅ 507,000ᓂᒃ ᓯᒃᑭᑕᓂᒃ ᑭᓛᒥᑕᓂᒃ ᐊᖕᒥᓂᖅᑲᓯᓂ ᐅᕙᓗᓗᕐᓂᑦ ᐊᓯᐊᒍᑦ ᐅᖅᑲᓯᒍ 33%ᖑᔪᐅᑉᓯᓂ ᑯᐯᒃ ᓄᓇᖓᑕ ᖃᓕᒫᖓᓄᑦ. ᐃᓄᖅᑲᕈᑎᐳᑦ 12,000ᓂᒃ ᐃᓅᔪᑦ 14ᓂ ᓄᓇᓕᓐᓂ ᐃᕐᕙᖓᔪᓂ ᑕᒪᑐᒪ 2500ᓂᒃ ᑭᓛᒥᑕᓂᒃ ᑕᑭᓂᓕᒥ ᓯᑉᔭᖓᓂ ᐱᒋᐊᕐᓯᔪ ᐅᖓᕙᒥᒃ ᑕᒪᓐᓇ ᑎᓂᓗᐊᑦᓂᐸᐅᑦᓴᖁᓗᐊ ᓯᓚᕐᔪᐊᓕᒫᒥ, ᐊᕐᑯᓴᓯᓂ ᐃᑭᖁᓴᕐᔪᐊᑉ ᓯᕐᕿᓂᐊᑕ ᓯᕐᕿᓂᖓᑎᒍᑦ ᐃᖕᒥᕐᖁᓂᓕᒪᓇᑯᑦ ᑎᑭᑦᓯᒍ ᑕᓯᐅᔭᕐᔪᐊᑉ ᐃᓯᓯᑕᑦᑐᖓᓄᑦ ᑕᓇᐅᑦᔪᑦ. ᓄᓇᖓᓂ ᐱᑕᓕᒃ ᐊᐅᓚᔪᕐᓇᓯᐊᑦᑐᓂᒃ ᐃᖃᓗᒃᐱᓂᒃ, ᓴᒃᑐ ᑰᖕᒥᓂᒃ ᐊᒻᒪ ᐊᒥᓯᒪᔅᔪᐊᓂᒃ ᐃᒪᕐᓯᐊᖑᑦᓯᑎᒃ ᑕᓯᓂᒃ. ᐊᑉᐳᕐᒥᑦᑐᓕᖓᓗᒃ ᐱᖑᐊᓗᐃᑦ ᐃᑎᖕᓴᓗᐊ ᖃᓕᒥᒃ ᑲᑦᑎᕚᐱᓂᐊᓗᒃ, ᑐᓯᕘᓗ ᑕᓯᐅᔭᖓᑕ ᐃᖕᐱᐊᓗᕐᒥᑦ ᐊᒻᒪ 1,652ᓂᒃ ᐃᔅᑕᓂᒃ ᐳᑦᑐᓂᓕᒃ ᖃᖅᑲᓗᒃ ᒍᐦᑦ-ᑏᐳᐱᐅᒃ ᐃᓚᒥᔪᑐᐃᓐᓇᑦ ᑕᑯᓗᐊᓇᑦᑐᓚᖑᐊᓗᓐᓄᑦ ᓄᓇᐅᑉ ᐅᐊᕈᑎᓕᓐᓂᖅᒥᓂᑦ ᓄᓇᐱᐅᑉ ᐃᓗᐊᓂ ᑕᑯᑦᓴᐅᔫᓂᑦ. ᑕᒪᓐᓇ ᓄᓇ ᐃᓚᒃᑲᓯᔪᐦ ᓄᕐᖃᓕᐅᐱᓂᒃ 800,000 ᒥᑦᓵᑦᑐᓄᑦ ᑐᑐᓄᑦ ᐊᒻᒪ ᐊᒥᓯᓂᒃ ᐊᑦᔨᖏᖅᒥᑐᓂᒃ ᑎᒥᐊᖅᑲᓯᓂ, ᐆᒪᔪᓂᓗ, ᐊᒻᒪ ᐱᕈᖅᑐᖅᑲᓯᓂ ᓄᐃᑦᓯᐊᑐᓂᒃ ᑕᒪᑯᓇᓂ ᐅᐳᐅᑦᑕᑐᓕᒪᓇᐅᑉ ᐊᒻᒪ ᐅᐱᑦᑕᑐᓕᒪᓇᑲᓵᑦ ᐆᒪᐱᑦᑕᒥᓂ. ᓄᓇᐱᒥ ᐃᓅᓯᓂ, ᐃᓄᒃ ᐃᓯᒪᖕᖑᓯᓰᐦ ᐅᐱᓇᑐᓕᒪᓕᒥᒃ ᐱᐱᒃᑲᑎᑕᐅᓗᑯᓂᒥᓂᒃ ᐃᓚᐅᔪᓇᖅᒥ ᑕᒪᑐᖓ ᐊᑦᔨᐅᖕᒥᑦᑐᐊᐱᐅᑉᓯᓂ ᐊᐸᑎᒥᓄᑦ ᑭᓯᐊᓂ ᐊᑕᐅᑦᓯᑯᑦᑕᐅᖅ ᐃᓯᒫᓗᒥᐊᒃᑲᒥᔪᒍᑦ ᑕᒪᑐᒪ ᐊᐸᑎᑦᑕ ᐊᓯᑦᔨᕆᑎᖕᒥᓂᒃ ᐃᓄᐃᑦ ᓯᓚᓐᓂᖕᒥᓄᑦ ᐅᑯᑎᑕᐅᔪᓂᒃ, ᑕᒪᖕᒥᓄᑦ ᓄᓇᒥᐅᓄᑦ ᑖᓂ ᐊᒻᒪ ᐊᓯᖕᒥᓂᒥᐅᓄᑦ.

2007-2008-ᖑᓂᖓᓂ, ᓄᓇᓕᓐᓂ ᐃᓯᒪᓗᑕᐅᔪᑦ ᓄᓇᓖᑦ ᓄᐃᑕᖕᒥᑦ ᑲᑎᒪᔩᑦᑎᓄᑦ ᐃᓚᒃᑲᓚᐅᔪᑦ ᐃᒥᑦᑕᖓᑕ ᐃᒪᐅᑉ ᐱᐅᓂᖓᓂᒃ, ᑕᖕᒥᓕᓂᒃ ᓴᓂᕐᓂᒃ ᐊᐅᓚᑦᓯᓂᕐᒥᒃ, ᐊᑦᑕᓇᑦᑕᓕᓂᒃ ᐃᖅᑲᑕᕗᓂᒃ, ᐊᑐᖑᐊᓚᑐᑦᓴᓕᐅᑉᓂᒥᒃ, ᐅᕐᓯᐊᓗᐃᑦ ᐊᓯᐸᒍᑕᐅᓂᖕᒥᓂᒃ ᐊᒻᒪ ᓯᕐᒥᐅᑦ ᓯᑯᓇᑦᑐᑦᓯᔪᐅᓂᖓᓂᒃ. ᑲᑎᒪᔩᑦ ᐱᒋᐊᕐᑎᓯᑲᑦᑕᓚᐅᔪᑦ ᑲᒥᐊᕈᑎᓂᒃ ᑕᒪᑯᑎᒍᓇ ᐃᓯᒪᓗᑕᐅᔪᑎᒍᑦ ᑐᕚᓇᑐᒥᒃ ᓄᓇᓖᑦ ᐃᓯᒪᓗᒥᔭᖕᒥᓄᑦ. ᖃᐅᔨᓴᕐᓂᒥᒃ ᐱᓇᓱᓂᐦ ᐱᔪᑎᓕᒃ ᖃᓄᐦ ᓴᓗᒪᓴᓯᖑᓂᖕᒥᓂᒃ ᐃᒪᑲᐅᑎᓂᒃ ᑲᑎᒪᔨᑕ ᓄᐃᑎᒥᐊᓚᐅᔪᔭᖓ ᐱᒋᐊᕐᑎᑕᓚᐅᔪᓯᓂᓗ ᒫᔾᔭᐅᓕᕐᑎᓗᒍ 2008-ᒥ École Polythechnique ᐃᓕᓐᓂᐊᕖᓕᒪᓇᐊᓄᑦ ᒫᑐᔾᔭᐊᒥ. ᐊᓯᖕᒥᑕᐅᓪᓗ ᐃᑲᔪᓯᒪᔪ ᐃᓚᒃᑲᓚᐅᔪᑦ ᓇᓯᕙᒥᒃ, ᑲᑎᐱᒃ ᓄᓇᓕᓐᓂ ᐃᓗᓕᖕᓂᕐᒍᑦ ᐊᓚᐱᓕᒪᓇᒥᒃ ᐊᒻᒪ ᑲᑎᐱᒃ ᓄᓇᓕᓕᒫᑦ ᑲᐸᒪᖓᓂᒃ.

ᑐᖕᖓᐱᒃᑲᓯᓂ ᐱᒋᐊᕐᑎᑕᐅᔪᒥᒃ ᑲᑎᒪᔩᑎᓄᑦ, ᐱᓇᓱᒃᑲᑎᒥᓂᒃ ᓄᐃᑕᐅᔪᑲᓚᐅᔪᐦ ᐱᐸᓕᐊᔪᑦᓴᐅᑎᓗᒥᑦ ᐋᕐᕿᐅᑎᑦᓴᓂᒃ ᐃᓯᒫᓗᑎᓄᑦ ᕿᒪᓪᓚᑯᐃᑦ ᐃᕐᖃᑕᑯᐃᑦ ᐊᐅᓚᑕᐅᓂᖕᒥᑕ ᑐᑭᐊᒍᑦ ᓄᓇᐱᐅᑉ ᐃᓗᐊᓂ. ᐊᓯᒥᔭᑎᓂ ᐊᑐᐊᖃᑕᐅᔪᑦ ᐃᓚᓖᑦ MDDEP-ᑯᓂᒃ, RECYC-ᑯᐯᒃᑯᓂᒃ ᐊᒻᒪ KRG-ᑯᓂᒃ. ᐊᓯᐊᒍᑕᐅᓪᓗ ᐊᐅᓚᔭᕈᑎᓚᖑᐅᑉᒥᔪᑦ ᑖᒪᓂ ᐊᕐᖁᒥ ᐃᓚᒃᑲᒥᔪᑦ ᐊᐅᓚᑎᑦᓯᓂᕐᒥᒃ ᐊᑦᓴᓗᐊᐱᓂᕐᓂᒃ ᓯᑕᒪᐅᔪᖕᖏᒪᑦᑐᐃᓂᒃ ᓄᓇᓕᓐᓂᒃ ᑲᓅᓇᓕᐊᑎᓯᒥᑦ ᐊᑐᖑᐊᓚᑐᑦᓴᓕᐊᖑᓂᐊᑦᒪᑕ. ᐃᑲᔪᕐᓂᒥᓗ ᐅᐳᐅᑐᒥᐅᑦ ᓄᓇᓕᖕᒪᓂᒃ ᑰᔾᔪᐊᒥ ᕿᓇᐅᔭᓯᒪᓯᓂᖓᑎᒍᑦ ᐱᓇᓯᑎᑦᓴᓂᒃ ᓄᖑᑎᖑᓂᕐᒥᒃ 500 ᐅᖓᓖᓂᑐᓂᒃ ᖃᑕᐅᔭᓂᒃ ᐊᑦᑕᓇᑐᓂᒃ ᐃᓗᓕᓐᓂᒃ ᐊᒻᒪ ᑲᔪᓯᑎᑦᓯᓂᕐᒥᒃ ᐱᓇᓱᐊᑕᒥᒃ ᓄᓇᓖᓐᓂᖓᔪᒥᒃ ᒪᓂᓯᒍᑎᑦᓴᒥᒃ ᐱᖓᓱᐃᓄᑦ ᐅᖃᐱᒎᑐᓂᒃ ᓇᓗᓃᑯᑕᓂᒃ ᓇᐸᔪᓂᒃ ᐃᓂᓚᑎᖑᒍᑕᐅᓂᐊᖓᑕ ᐊᑦᑕᓇᑦᑕᓕᓂᒃ ᐃᖅᑲᐅᐱᖕᒥᓂᒃ. ᓯᓕ ᓯᓕ ᑖᒪᓂ ᐊᕐᖁᒥ, ᑲᑎᒪᔩᑦ ᑭᓪᓚᒃᓯᑎᒃ ᐊᓚᑎᓕᒪᓇᓕᒥᓂᒃ, ᐃᓚᐅᖅᑲᑕᓚᐅᔪᓕᒥᔪᑦ MDDEP-ᑯᑦ ᓄᓇᓕᓐᓂ ᐊᐸᑎᒥᒃ ᕿᒥᕐᕈᐊᕐᑐᓂᖕᒥᓄᑦ ᓄᐃᑦᓯᖕᒥᓇᓯᑎᓗ ᐊᑐᐊᓚᖑᑐᑎᑐᑦ ᐱᓗᑯᒥᐊᓕᓂᒃ ᖃᐅᔨᒪᒍᑎᒥᓂᒃ.

ᐅᔭᕋᓐᓂᐊᑦ ᐊᒻᒪ ᒥᖕᒍᐃᓯᕐᐹᑦ ᒪᑭᐃᖕᒍᑎᓯᑎᒃ ᓵᖕᖓᔪᐅᓚᖓᓪᓗᔫᑦ ᓄᓇᓕᓕᒫᑎᒍᑦ ᐃᓯᒫᓗᑕᐅᓂᖕᒍᑦ KEAC-ᑯᓂ ᑖᒪᓂ ᐊᕐᖁᒥ, 2000-ᐅᑉ ᐊᕐᖁᖓᓃᓂᒃ. KEAC-ᑯᑦ ᐊᑐᐊᓯᒪᓕᕐᑐᑦ ᓴᐳᑦᑎᓯᒪᑦᓯᑎᓗ KRG-ᑯᑦ ᐊᕗᐃᓇᕈᑎᖕᒥᓂᒃ ᐱᕗᑎᒃᑲᓯᑎᒃ ᐃᐱᖕᖑᓇᑕᐅᓂᑯᓂᒃ ᐅᔭᕋᓐᓂᐊᖅᓴᓯᐅᑎᑦ ᓄᓇᑐᐃᓕᐱᓂᖕᒥᓂᒃ. 2007-2008-ᒥ, ᐊᖕᒥᑲᑎᒥᓂᒥᒃ ᐋᕐᕿᑐᖃᓚᐅᔪᑦ ᓄᐃᓯᒍᑕᐅᑎᓗᒍ $4.1 ᒥᓕᐊᓂᒃ ᕿᓇᐅᔭᓂᒃ ᐱᑎᓗᒥᑦ ᑯᐯᑯᑦ ᑲᐸᒪᖓᓂᒃ ᐊᒻᒪ ᐊᓯᖕᒥᓂᒃ ᕿᓇᐅᔮᑕᓂᒃᑲᒥᓯᓂ ᑎᒥᐅᔪᓂᒃ ᐅᔭᕋᓐᓂᐊᖅᓴᓯᐅᓂᒥᒃ ᐊᑑᑎᔪᓂᒃ KRG-ᑯᑦ ᐱᒍᑦᑑᓗᒥᑦ ᑲᔪᓯᒍᑎᑦᓴᐅᑎᓗᒥᑦ ᓴᓗᒻᒥᐊᕐᓂᒥᒃ 18-ᓂᒃ ᓯᓚᓗᓐᓂᐸᓂᒃ ᓄᓇᑐᖅᓕᐱᓂᕐᓂᒃ. ᑖᒪᓂᐅᓕᕐᑐᑦ ᐊᕐᖁᑎᓂ ᑲᑎᒪᔩᑦ ᑲᒪᓚᐅᔪᒥᔪᑦ ᐊᐸᑎᒥᒃ ᑲᖕᖑᓇᕐᕿᐅᑎᒃᑲᓂᐅᑉ ᐱᓂᐊᕈᑎᖓᓂᒃ ᕿᒥᕐᕈᑎᒃᑎᑦᑐᒥᑦ ᐁᑉᐱᕈᑎᑦᓴᒥᒃ ᐅᔭᕋᓐᓂᐊᐱᒥᒃ ᖃᓚᐅᑉ ᒥᑦᓵᓂ. ᐃᓯᒪᓗᓐᓇᓂᖓ ᑕᒪᑐᒫ ᑲᑎᒪᔩᑦ ᑌᓇᐅᓚᐅᔪᑦ ᓈᐸᑎᑦᓯᒪᔪᓂᒃ ᓄᐃᑦᓯᓂᐅᒥᐊᖃᓚᖓᔪᑦ. ᑕᒪᑐᒪ ᐅᑭᐊᒍᑦ ᑲᑎᒪᔩᑦ ᐊᓚᓚᐅᔪᑦ ᐊᐅᓚᑎᑦᓯᑎᓗ ᐅᖃᐅᓯᖕᓴᕈᑎᓂᒃ ᐱᔪᑎᓕᓂᒃ ᐋᖑᑎ ᐱᐸᓕᐊᔪᐅᓂᖕᒥᓂᒃ ᓄᓇᐱᐅᑉ ᐃᓗᐊᓂ.

ᐊᕐᕌᒍᒥ 2000-ᒥ, KEAC-ᑯᑦ ᐃᓚᐅᖃᑕᐅᓚᐅᕐᓯᒪᔪᑦ ᐃᓄᖕᓂᒃ ᑐᓴᕐᓇᐊᕐᓯᒪᓂᕐᒧᑦ ᑐᕌᕈᑕᐅᓚᐅᕐᓯᒪᔪᒧᑦ ᐱᖕᖑᐃᓂᕐᒧᑦ ᐱᖕᖑᐊᓗᐊᓂ ᓄᓇᕐᔪᐊᑦ ᒥᕐᖑᐃᓯᕐᐱᕐᑯᑎᖕᒪᓂᒃ ᓄᐱᒻᐱᖅ 2007-ᒥ. ᑖᓯᒪ ᒥᕐᖑᐃᓯᕐᐱᐅᑦ ᑮᓇᖏᑦ ᖃᓄᓯᔪᑦ 1,033-ᓂᒃ ᓯᑉᐱᑕᓂᒃ ᐱᓗᒥᑕᓂᒃ ᐊᑦᔨᐅᖕᒥᑦᑐᒪᓇᓪᒥᒃ ᕿᓚᒻᒥᒃ ᑲᑦᓲᐱᐅᓯᒪᔪᓐᓂᒥᒃ ᐱᑕᕐᑲᓯᓂ ᐅᖓᕙᐅᑦ ᓴᕐᑲᑐᓂᖕᒪᓂ. ᑖᒪᓂ ᐊᕐᕌᒍᒥ ᑲᑎᒪᔨᒃᑯᑦ ᐱᔭᕇᓚᐅᔪᔪᑦ ᐊᐅᓪᓚᑎᑦᓯᓯᑎᓪᓗ ᐅᖃᐅᓯᑦᓴᔾᔨᑎᓂᒃ ᐃᓚᒥᔾᔪᑎᓪᓗᒍ ᐃᓄᖕᓂᒃ ᑐᓴᕐᓇᐊᕐᓯᒪᓂᐅᑦ ᐱᓇᓱᖕᓂᖕᒪᓄᑦ ᐱᑦᔪᑎᕐᑲᕐᑎᓗᒥᑦ ᓄᐃᑕᐅᒍᒪᔪᒥᒃ ᓄᓇᕐᔪᐊᒧᑦ ᒥᕐᖑᐃᓯᕐᐱᓴᒥᒃ ᑰᑭᕐᔪᐊᒥ ᖃᓄᓯᒪᔭᕐᑎᓗᒍ 4,274-ᓂᒃ ᐱᓗᒥᑕᓂᒃ ᓯᑉᐱᑕᓂᒃ ᐅᖓᕙᐅᑦ ᓯᑦᔭᖕᒪᑕ ᐊᒻᒪᓗ ᑑᕐᖏᑦ ᐃᓐᓈᕈᓂᖕᒥᑕ ᐊᑯᓐᓂᖕᒪᓂ. ᑭᖑᓪᓕᕚᒥᒃ ᐃᓂᓪᓚᑎᕐᐱᓴᓄᑦ ᐸᕐᓇᓯᒪᐅᑎᓪᒪᓇᑦᓴᑦ ᐃᓕᖕᒪᔪᑦ ᓄᐃᑕᐅᒍᒪᔪᒧᑦ ᐅᒥᐅᔭᐅᑦ ᑕᓯᐅᔭᖕᒪᓂ-ᖃᓯᒥᐊᓕᐅᑦ ᑕᓯᖕᒪᓂ ᓄᓇᕐᔪᐊᑦ ᒥᕐᖑᐃᓯᕐᐱᕐᑯᑎᖕᒪᓂᒃ, ᖃᓄᓯᑎᓪᓗᒍ 15,540-ᓂᒃ ᐱᓗᒥᑕᓂᒃ ᓯᑉᐱᑕᓂᒃ ᓄᓇᒧᑦ ᑲᖕᒥᑉᓯᒍ ᑕᓯᐅᔭᕐᔪᐊᑦ ᓯᕐᑭᓂᐊᒍᑦ ᓯᑦᔭᖕᒪᓂᒃ. ᒪᓂᒍᑕᐅᓚᐅᔪᓪᒥᔪᑦ ᑲᑎᒪᔨᑎᓄᑦ ᒦᑦᔨᒥ.

ᑕᒪ ᐱᐱᑦᓭᕐᑲᕐᓂᕐᕿᓂ ᓇᑯᕐᕖᕐᕿᓐᓇᕈᒪᔭᕐᒪ ᓯᕗᓐ ᓚᕈᓯᐊᓪᒥᒃ ᑕᓪᓕᒪᓂᒃ ᐊᕐᕌᒍᓂᒃ ᐊᑐᕐᓂᓕᒻᒪᓇᐅᑦᓯᓂ ᐃᓚᐅᐱᕐᑲᓚᐅᔪᓂᑯᖕᒪᓄᑦ ᑲᑎᒪᔨᑦᑎᓂ. ᓯᕗᓐ ᐱᓇᓱᓐᓂᒥᒃ ᓄᕐᑲᐅᖅᑲᓚᐅᕐᑐᖅ ᐅᑭᐅᖅ ᐊᓪᓚᓂᒃ ᐊᒻᒪᓗ ᐅᑭᐅᑦᑐᒥᐅᓂᒃ ᑲᒪᔩᑯᑦ ᐊᓪᓚᐱᖕᒪᓂᒃ ᑳᓇᑕᒥ. ᑕᒪᑦᒥᒃ ᔫᓪ Hᐋᓕ ᐊᒻᒪᓗ ᔮᓐ ᑰᒃ ᓯᓕ ᐱᐱᑦᓭᕐᑲᕐᓂᒥᓂᒃ ᐊᒻᒪᓗ ᑲᑦᓯᖕᖏᒍᑎᕐᑲᕐᓂᒥᓂᒃ ᐊᑐᓲᕐᒍᕐᒥᓐᓈᑑᒃ ᐊᑭᓕᑦᑐᑕᐅᑦᓴᒪᑎᓪᓗᓃᑦ ᐃᓚᐅᖃᑕᐅᑦᓯᑎᒃ ᑯᐯᑯᑦ ᑲᐸᒪᕐᒪᓄᑦ ᑎᓕᔭᐅᒪᑦᓯᑎᒃ. ᑕᒪᓐᓇ ᑮᑕᓘᓐᓃᑦ ᒥᑭᓕᑎᓇᒍᑕᐅᖕᖏᑐᖅ ᐃᑲᔪᕐᓯᓂᐅᓯᒪᔪᓂᒃ ᐆᑦ H. ᑐᕌᐱᓖᒍᑦ, ᑯᓗᑦ ᐁᐳᓪᒍᑦ, ᐊᒻᒪᓗ ᓯᓪᐆ ᓕᑐᕐᓘᒍᑦ. ᐊᕐᕌᒍ ᓄᖕᒍᒥᐊᐱᓕᕐᑎᓗᒍ ᓴᓪᑖᓪ ᓕᕐᓛᖕ-ᐱᓛᓪᐆ KEAC-ᑯᓄᑦ ᐃᓕᓕᓚᐅᔪᓪᒥᔪᖕ.

ᓯᓕᒥᐊᓪᓚᒃ ᐊᓕᐊᓇᕐᑲᑦᑕᓚᐅᕐᓱᖕ ᐱᓇᓱᕐᑲᑎᕐᑲᓇᐊᒥᒃ ᐊᒻᒪᓗ ᐃᓕᑦᓯᐱᕐᑲᕐᑲᑦᑕᓇᐊᒥᒃ ᐃᓚᓐᓈᑲᓐᓂᒃ ᐄᓗ ᐊᖕᒥᔫᒥᒃ ᐊᒻᒪᓗ ᑏᐱ ᐅᐱᒥᒃ.

ᑭᖑᓪᓕᕚᒥᒃ ᐅᖃᕈᑎᒥᓗᒍ, ᑲᑎᒪᔨᑦ ᓯᓇᒥᒪᔭᖕᖏᒥᔪᑦ ᐱᑦᑲᖕᖏᑐᐊᕈᑎᒃ ᑲᓯᖕᖏᑦᑐᒪᓇᓪᒥᒃ ᐊᒻᒪᓗ ᐊᔪᐃᓐᓇᒪᓇᓯᓂ ᐱᓇᓱᓐᓂᓇᔭᐅᓲᒥᒃ ᐊᓪᓚᑎᓪᒪᓇᖕᒪᓄᑦ, ᓈᓯ ᐅᒍᑦ, ᑖᓯᒥᖕᒪᓗ ᐱᐅᓴᐊᕐᑲᑲᓴᓚᐅᔪᑦᓯᑕ ᐊᕐᓴᒍᑦ ᑕᓯᐅᔭᒥ.

Michael Barrett

ᒣᑯᓪ ᐱᐊᕿᑦ

ᑎᓕᔭᐅᒪᒍᑏᑦ

KEACᑯᑦ ᒪᑭᑕᐅᓯᒪᕗᑦ ᒪᓕᒃᓯᓂ ᐃᓚᖓᓂ 23-ᒥ JBNQA-ᒥ ᐊᒻᒪᓗ ᐊᐅᓚᑕᐅᕗᑦ ᒪᓕᒃᓯᓂ ᐊᕙᑎᐅᑉ ᐱᐅᓂᖓᓄᑦ ᐱᖁᔭᒥ (R.S.Q., c.Q-2) ᐊᒻᒪᓗ ᔦᓐ ᐯᒥ ᐊᒻᒪᓗ ᑯᐯᒃ ᑕᖅᕋᖓᓂ ᓄᓇᓕᑐᖅᑫᑦ ᓄᓇᑖᕆᒪᐅᑎᖓᒥᓂᒃ ᐋᖏᕐᑎᑦᓯᓂᐅᑉ ᐱᖁᔭᖓᓂ (S.C. 1976-1979, c. 32). KEACᑯᑦ ᐃᓱᒪᒃᓴᓯᐅᑉᐱᐅᓯᑎᑦ ᑎᒥᐅᔪᑦ ᐊᑐᐊᓯᑎᑦ ᑲᒪᔪᑦᓴᓄᑦ ᑲᕙᒪᓄᑦ ᐱᔪᑎᖃᕐᓯᑎᑦ ᓯᓇᑐᐃᓐᓇᓂᒃ ᐊᑐᐊᔪᓂᒃ ᐊᕙᑎᐅᑉ ᐊᒻᒪᓗ ᐃᓄᐃᑦ ᓴᐳᒻᒥᔭᐅᓂᖏᓐᓄᑦ ᓄᓇᐱᐅᑉ ᐃᓗᐊᓂ. ᐅᒣᑦᑑᒪᒥᒃ, ᓂᕈᐊᑦᑕᓵᔭᐅᔪᑦ ᐊᒻᒪᓗ ᐃᓕᑕᕐᓇᑑᑦᓯᑎᑦ ᐅᖅᑲᑉᐱᐅᓂᖏᑎᒍᑦ ᑲᕙᒪᒃᑯᓄᑦ ᑳᓇᑕᒥ ᐊᒻᒪᓗ ᑯᐯᒥ, KRG-ᑯᓄᓪᓗ ᐊᒻᒪᓗ ᐅᑭᐅᖅᑕᑐᒥᐅᑦ ᓄᓇᓕᖕᒥᓄᑦ.

KEACᑯᑦ ᑎᓕᔭᐅᒪᒍᑎᖏᑦ ᐃᒣᓕᖓᔪᑦ:

- ᑲᒪᖁᓂᖅ ᐊᕙᑎᓕᕆᓂᒃᑯᑦ ᐊᒻᒪᓗ ᐃᓄᖕᓂᒃ ᓴᐳᒻᒥᓂᒃᑯᑦ ᒪᓕᒐᒃᑲᖁᑎᓂᒃ ᒪᑭᑕᐅᒪᔪᓂᒃ ᒪᓕᒃᓯᑎᒃ ᐃᓚᖓᓂ 23-ᒥ JBNQA-ᒥ;

- ᐃᓱᒪᓕᐅᖅᑎᐅᓂᖅ ᑲᕙᒪᒃᑯᓄᑦ ᐱᔪᑎᖃᖅᑐᑎᒃ ᐱᒪᓇᖕᓂᒃ ᑲᒪᒥᒥᐊᓕᖕᓂᒃ ᐊᑐᐊᔪᓂᒃ ᑲᔪᓯᑎᑦᓯᓂᖕᒍᑦ ᐊᕙᑎᓕᕆᓂᒃᑯᑦ ᐊᒻᒪᓗ ᐃᓄᖕᓂᒃ ᓴᐳᒻᒥᓂᒃᑯᑦ ᒪᓕᒐᒃᑲᖁᑎᓂᒃ ᐊᒻᒪᓗ ᓄᓇᒥᒃ ᐊᑐᕐᓂᒍᑦ ᒪᓕᒐᒃᑲᖁᑎᓂᒃ;

- ᓯᖕᑯᐃᓂᖅ ᐊᑐᑦᓯᐊᓂᖕᒥᓂᒃ ᐊᕙᑎᒥᒃ ᐊᒻᒪᓗ ᐃᓄᖕᓂᒃ ᓯᕐᕗᒍᑎᓂᒃ ᑲᖕᖕᒍᓇᖅᑭᓂᐅᑉ ᐊᒻᒪᓗ ᖃᒥᖅᑭᓂᐅᑉ ᐱᖅᑭᓯᖕᒥᓂᒃ ᑕᒫᓂ ᓄᓇᒥ;

- ᐋᖏᕐᒥᐊᕆᑎᓂᒃ ᓄᐃᑦᑯᕆᓂᖅ ᐊᒻᒪᓗ ᖃᒥᖅᑭᐊᓂᖅ ᐋᖏᕐᒥᐊᕆᑎᑦᓴᓂᒃ ᓄᐃᑕᐅᒍᒪᔪᓂᒃ ᐱᓪᓕᕆᐅᑎᔪᓄᑦ ᐱᔪᑎᓕᖕᓂᒃ ᐊᕙᑎᒥᒃ ᐊᒻᒪᓗ ᐃᓄᖕᓂᒃ ᓯᕐᕗᒍᑎᓂᒃ ᑲᖕᖕᒍᓇᖅᑭᓂᐅᑉ ᐊᒻᒪᓗ ᖃᒥᖅᑭᓂᐅᑉ ᐱᖅᑭᓯᖕᒥᓂᒃ ᑕᒫᓂ ᓄᓇᒥ;

- ᐃᓱᒪᓕᐅᖅᑎᐅᓂᖅ ᑲᕙᒪᓄᑦ ᐊᒻᒪᓗ KRG-ᑯᓄᑦ ᖃᐅᔨᒪᓕᖅᑎᑦᓯᒋᐊᓖᓐᓇᖅᑐᑎᒃ ᐱᖕᖑᑎᑦᓯᓕᖅᐸᑕ ᐅᕝᕙᓘᓐᓂᑦ ᐋᖏᕐᒥᐊᓪᓚᑖᓇᓕᖅᐸᑕ ᐱᖁᔭᓂᒃ, ᒪᓕᒐᓂᒃ ᐊᒻᒪᓗ ᑐᑭᒧᐊᒍᑎᓂᒃ ᐊᑐᐊᔪᓂᒃ ᓯᓚᐅᑉ ᐊᒻᒪᓗ ᐃᓅᑲᑎᒌᑦ ᐊᕙᑎᖓᓐᓄᑦ ᐊᒻᒪᓗ ᓄᓇᐅᑉ ᐊᑐᕐᓂᖓᓄᑦ;

- ᖃᒥᖅᑭᒥᐊᕐᓯᐊᓂᖅ ᐱᖁᔭᓂᒃ, ᒪᓕᒐᓂᒃ, ᑐᑭᒧᐊᒍᑎᓂᒃ ᐊᒻᒪᓗ ᐊᓪᓚᐱᓕᕆᓂᐅᑉ ᐱᖅᑭᓯᖕᒥᓂᒃ ᐊᑐᐊᔪᓂᒃ ᓯᓚᐅᑉ ᐊᒻᒪᓗ ᐃᓅᑲᑎᒌᑦ ᐊᕙᑎᖓᓐᓄᑦ ᐊᒻᒪᓗ ᓄᓇᐅᑉ ᐊᑐᕐᓂᖓᓄᑦ.

KEACᑯᑦ ᐱᓪᓗᑯᒥᐊᓕᑎᒍᑦ ᐃᑲᔪᕐᓯᒪᓂᕐᒥᒃ ᓄᐃᑦᓯᒍᓐᓇᒥᔪᑦ ᐅᑭᐅᖅᑕᑐᒥᐅᑦ ᓄᓇᓕᖕᒥᓄᑦ ᐊᒻᒪᓗ KRG-ᑯᓄᑦ.

ᑐᑭᑖᕐᓂᓕᒫᑦ ᐊᒻᒪᓗ ᖃᓄᐃᓕᖅᑯᕐᒍᑎᓕᒫᑦ KEACᑯᑦ ᐋᖏᕐᑕᕐᒥᑦ ᑐᓴᕐᑕᐅᑎᓲᕐᒥᑦ ᑲᕙᒪᓄᑦ ᑯᐯᒥ ᐊᒻᒪᓗ ᑳᓇᑕᒥ ᐊᒻᒪᓗ ᓄᓇᓕᖕᓂ ᓄᓇᓕᓕᒫᓂᓪᓗ ᑲᕙᒪᓄᑦ ᐊᑐᐊᔭᕐᒥᖕᓄᑦ. ᖃᐅᔨᒪᒍᑎᑦᓴᐅᑎᓪᓗᒥᑦ ᐊᒻᒪᓗ ᓈᒪᒫᕐᑐᒥᒃ ᐊᐅᓚᑦᔭ ᕿᑎᑦᓴᐅᑎᓪᓗᒥᑦ.

ᐃᓄᑦᑕᕐᒥᑦ

KEACᑯᑦ ᐱᕐᓚᓯᐃᓕᕿᕐᓚᓯᑎᑦ ᑎᒥᐅᔾ ᐃᓅᓯᓚᓯᑎᑦ ᖁᓕᐅᕐᕐᒥᓚᑦᑐᓄᑦ ᑲᑎᒪᔩᓄᑦ ᑎᒃᑯᐊᑕᐅᒪᔪᓄᑦ ᐃᓯᒪᒥᐅᑕᐅᓯᑎᑦ ᐊᑦᑐᐊᔩᕐᒥᓄᑦ. ᑲᑉᓚᕐᒥᑦ ᑳᓇᑕᒥ ᐊᒻᒪ ᑯᐯᒃᒥ ᐊᒻᒪᓗᑦᑕᐅᖅ KRGᑯᑦ ᐊᑐᓂ ᑎᒃᑯᐊᔨᔩᑦ ᐱᕐᓚᓯᓂᑦ ᑲᑎᒪᔩᕐᒥᓂᑦ. ᐊᕿᒍᑕᓖᑦᑕᑐᒥᑦ ᓇᓕᑭᑕᓯᑎᑦ, ᐊᑐᓂ ᐊᑦᑐᐊᖅᑲᑎᒦᑦ ᑎᒃᑯᐊᔨᔩᑦ ᐊᕐᓚᔪᖄᕐᓚᓂᑦ ᐊᒻᒪᓗ ᐊᕐᓚᔪᖄᒍᑦ ᑐᕐᓚᓕᕐᒥᑦ ᑎᒃᑯᐊᓯᒪᔭᒥ ᐃᒍᐊᓂᑦ ᑕᒪᓐᓇ ᒪᓕᒍᑎᒥᓯᒍ ᐅᖃᐅᓯᕐᓚᓂᑦ 23.5.5ᒥ JBNQAᒥ.

ᔫᓂ 2007ᒥ, ᑳᓇᑕᐅᑦ ᑲᑉᓚᕐᓚ ᑎᒃᑯᐊᓯᓚᐅᔪᖅ ᒦᑦ ᓚᕓᑦᑌᒥᑦ ᐃᓇᖏᓂᐊᑎᓗᒍ ᓯᕗ ᓚᕿᓯᐊᒥᑦ KEACᑯᓂ. ᑖᓐᓇ ᓚᕓᑦᑌᑦ ᑌᒪ ᐃᓇᕐᒥᑕᐅᓂᓚᐅᔪᒥᔪᖅ ᔅᑖᑦ ᓂᑑᕐᓗᔫᑦᑏᒍᑦ ᑎᓯᐱᕆ 2007ᒥ.

ᐊᕿᒍᒥ 2007-2008ᒥ, KEACᑯᑦ ᐃᓄᒃᑐᓯᒪᓚᐅᑦᑐᑦ ᒪᑯᓇᕐᓚ ᑲᑎᒪᔩᓄᑦ:

<u>ᐊᕐᓚᔪᖄᖅ</u>

ᒉᑯ ᐱᐊᕙᑦ ᑐᑭᒍᐊᑎᓯᔩᒍᑦ ᐃᑲᔪᑎᐅᔪᖅ KRGᑯᑦ ᐱᓇᓯᐊᕐᓚᓂ ᓄᑕᐅᓕᓯᕿᓇᑐᓂᑦ ᐱᑳᓕᕈᑎᓂᑦ, ᐊᑳᑎᒥᑦ ᐊᒻᒪᓗ ᓄᓇᐅᑦ ᐊᑐᓂᔅᓯᕐᒥᓂᑦ ᐸᓇᓂᕐᒥᑦ. ᐊᕿᒍᓂ ᐊᑳᑎᑦᑐ ᖁᓕᑦᑐᓂ ᐊᓂᒍᑐᓂ, ᐱᓇᓯᐊᖃᑕᐅᓚᓐᓂᑐᖅ ᓄᓇᐱᐅᑦ ᐃᓗᐊᓂ. ᐃᓚᐅᓯᒪᔪᖅ ᑲᔪᓯᑎᓯᓂᕐᒍᑦ ᐃᓄᐃᑦ ᐆᒪᔪᓂᐊᓂᕐᒥᑦ, ᐃᖃᓗᓐᓂᐊᓂᕐᒥᑦ ᐊᒻᒪᓗ ᒥᑭᒥᐊᓂᐊᓂᕐᒥᑦ ᓴᐳᒥᐅᑎᓂᑦ ᐱᓂᐊᕿᑎᕐᓚᓂᑦ, ᐊᑳᑎᓕᓐᓂᑯᓗ ᐊᖏᕿᑕᐅᒪᔪᓂᑦ JBNQAᒍᑦ, ᐊᒻᒪᓗ ᐊᑭᓖᕐᕐᒥᑐᓂᑦ ᐊᑳᑎᒥ ᓴᐳᑦᑎᓂᐊᕿᑏᑦ ᐱᓂᐊᕐᑕᐅᒍᑎᕐᒥᓂᑦ. ᒉᑯ ᐱᐊᕙᑦ ᐃᓚᐅᓯᓚᐅᓯᒪᔪᖅ ᑲᑎᒪᔨᓄᑦ KEACᑯᓂ ᐱᒋᐊᓯᓂ ᐱᕐᕐᒍᑎᑕᐅᓂᕐᒥᓂᑦ 1990ᒍᑦ ᑎᑭᓯᒍ ᐊᒻᒪᓗ, ᖃᒥᐅᓂᓴᖅ, 1999ᒥᑦ ᐅᑉᓗᒥᒍᑦ ᑎᑭᓯᒍ.

<u>ᐊᕐᓚᔪᖄᑦ ᑐᕐᓚᓕᐊ</u>

ᐋᒃ ᐊᕐᒥᔫ ᓄᓇᓕᖕ ᐊᑯᓕᐱᒃᒥ, ᐅᑲᓂᒍ ᓯᕗᓕᖅᑎᐅᓚᐅᔪᓯᓂ 1998ᒥᑦ 2000ᒧᑦ. ᐊᓕᐊᒥᓚᖕᓯᒍ ᐆᒪᔪᓯᐅᑎᐅᔪᖅ ᐃᖃᓗᓐᓂᐊᑎᐅᓯᓂᒍ ᐊᒻᒪᓗ ᐱᓇᓯᑎᒥᔭᐅᓯᓂ KRGᑯᓄᑦ ᐊᑳᑎᓕᓐᓂᑯᑦ ᐱᓗᑯᑦᑐᓕᖕᐆᓯᓂ. ᐋᒃ ᐊᕐᒥᔫ KEACᑯᓄᑦ ᑎᒃᑯᐊᑕᐅᓚᐅᔪᖅ 2001ᒥ.

<u>ᑲᑎᒪᔩᑦ ᑎᒃᑯᐊᑕᐅᒪᔭᑦ KRGᑯᓄᑦ</u>

ᑏᐱ ᐅᐱᑦ ᐃᓄᒪᖕᐅᓯᓂ ᐆᒪᔭᓂᐊᑎᐅᔪᖅ ᖁᐊᑕᒥᐅᑦᒍᓯᓂ ᑌᒪᕐᓚᓂᑦ ᐊᑐᐊᖅᑲᑕᐅᔪᖅ ᓄᓇᓕᓂ ᓄᓇᓕᓖᓂᒍ ᑲᒥᒥᐊᓕᓄᑦ. ᑲᑎᒪᔨᐅᓯᒪᔪᖅ KEQCᓄᑦ 1980ᒥᓂᑦ ᐊᒻᒪᓗ ᑲᑎᒪᔨᐅᓚᐅᔪᒥᓯᓂ ᐊᑳᑎᒥᑦ ᐊᒻᒪᓗ ᐃᓄᓐᓂᑦ ᓯᕗᓗᑎᓂᑦ ᕿᒥᕐᕿᐊᑏᑦ ᑲᑎᒪᔨᕐᒥᓂ ᓄᓇᒍᑦ 55ᑦ ᖁᓛᓂᑦᑐᒍᑦ 1997ᒥᑦ 2000ᒧᑦ. ᑏᐱ ᐅᐱᑦ ᑎᒃᑯᐊᑕᐅᓚᐅᔪᖅ KEACᑯᓄᑦ 2000ᒥ.

<u>ᑲᑎᒪᔩᑦ ᑎᒃᑯᐊᑕᐅᒪᔭᑦ ᑯᐯᒃᑯᑦ ᑲᑉᓚᕐᓚᓄᑦ</u>

ᔫᑦ ᑯᑐᐊ ᐱᖁᔭᓕᓐᓂᖅᑐᐅᔪᖅ ᐊᒻᒪᓗ ᐃᓚᐅᓕᖅᓯᓂ ᑯᐯᒃᒥ ᐱᖁᔭᓕᓐᓂᕿᑦ ᑲᑐᕿᖃᑎᒌᑦᓂᕐᓚᓄᑦ 1982ᒥᓂᑦ. ᓯᕗᓂᐊᒍᑦ ᐱᓇᓯᑎᐅᓚᐅᔪᖅ ᐃᓯᒪᓕᐅᑎᐅᓯᓂ ᑲᑉᒪᐅᓕᕖᑦ ᐊᑦᑐᐊᒍᑎᓂᕐᒥᓄᑦ ᐊᓚᐱᒥ ᐊᑳᑎᓕᓐᓂᒍᑦ ᒥᓂᑕᑯᓂ ᑯᐯᒃ ᐊᒻᒪᓗ ᐱᓇᓯᐊᑦᓯᒪᓕᒥᓯᓂ ᓄᓇᓕᑐᖁᑦ ᐱᔪᓇᓂᕐᒥᑕ ᐊᒻᒪᓗ ᑲᒪᒥᔭᐅᓂᕐᒥᑕ ᑐᑭᕐᒥᑎᒍᑦ. ᑯᐯᒃᑯᑦ ᑲᑉᓚᕐᓚ ᑎᒃᑯᐊᓯᓚᐅᔪᖅ ᔫᑦ ᑯᑐᐊᒥᑦ KEACᑯᓄᑦ 2001ᒥ.

ᔫᓐ ᕼᐋᓕ LL.D., ᐱᖁᔭᓕᓐᓂᖅᑐᐅᔪᖅ, ᐃᓕᓐᓂᐊᑎᓯᔩᑦᓯᓂᒍ ᐱᖁᔭᓂᑦ ᓚᕓᑦ ᓯᓚᑦᑐᓴᕐᕕᐊᓂ ᐊᒻᒪᓗ ᑳᓇᑕᒥ ᖃᐅᔨᓴᕐᓂᒍᑦ ᐃᓯᐸᐅᑕᐅᓯᓂ ᐊᑳᑎᓕᓐᓂᑯᑦ ᐱᖁᔭᑦ ᑐᑭᐊᒍᑦ. ᑯᐯᒃᑯᑦ ᑲᑉᓚᕐᓚ ᑎᒃᑯᐊᓯᓚᐅᔪᖅ ᔫᓐ ᕼᐋᓕᒥᑦ KEACᑯᓄᑦ 1999ᕐᒍᑎᖕᒍ.

ᓯᐦᐱ ᓂᑐᕝᕈ ᐆᒪᔪᓂᕆᔭᐅᔪᖅ. ᑎᑎᕋᐅᑦᑐᖅ ᓯᑯᕐᓴᔭᖃᕐᑎᒥᑦ ᓄᓇᕗᑦᐊᖃᑎᒌᖕᖏᑐᑦ ᐃᑲᔪᕐᑎᒌᓐᓂᖏᑕ ᑐᑭᐊᒍᑦ ᐊᒻᒪᓗ ᐃᓕᑉᓯᒪᓪᒪᓇᓐᓂᐅᑎᒥᑦ ᓇᓗᓐᓇᑦᑕᖃᑦᓯᓂ ᐊᐸᕐᑎᓕᕆᓂᐅᑉ ᐃᓯᒪᑕᕈᑎᖕᒥᑎᒍᑦ. ᒥᔅ ᓂᑐᕝᕈ ᐱᓇᓱᓕᓂᐅᔪᖅ ᐊᕐᕌᒎᖕᒋᑐᓂ ᐱᓇᓱᓚᐅᕐᕕᒍᓯᓂ ᑳᓇᑕᒥ ᐊᒻᒪᓗ ᓄᓇᕗᑦᐊᓂ ᐊᓯᓂ. ᐊᒻᒪᓗ ᐅᓗᒥ ᐱᓇᓱᑎᐅᓯᓂ ᐱᓇᓱᐊᑦᑕᒥᑦ ᑲᒪᔨᐅᓂᖓᒥᑦ ᐊᐸᕐᑎᓕᕆᓂᕐᒧᑦ ᑲᓐᖑᓇᕐᑭᔾ ᐊᓪᓚᕕᓐᓂ ᒥᓂᑦᑕᕐᑯᓂ ᒪᑭᑕᔭᓗᐊᓂᑦ ᐱᐅᓪᓚᐊᑎᓯᓂᖑᑦ, ᐊᐸᕐᑎᒍᑦ ᐊᒻᒪᓗ ᒥᕐᖑᐃᓯᕐᐱᐅᑦ. ᒥᔅ ᓂᑐᕝᕈ ᑎᒍᐊᑦᑐᓪᓗᐅᔭᖅ KEACᑯᓄᑦ 2006ᒥ.

<u>ᑲᑎᒪᔨᑦ ᑎᒍᐊᑦᑐᒪᔭᑦ ᑳᓇᑕᐅᑦ ᑲᑉᐱᑦᓯᓄᑦ</u>

ᑯᓵᑦ ᐁᐳᓐ ᑎᒍᒥᐊᑦᑐᖅ ᐃᓕᓯᒪᔪᑦ ᐃᓯᒪᑕᕈᑎᓂᑦ ᓇᓗᓐᓇᑦᑕᕐᓂᑦ ᕿᑐᓕᕐᓂᑯᑦ. 1995ᒥᓂᑦ, ᓄᓇᓕᓐᓂ ᐱᓇᓱᑦᑕᓂᑦ ᑭᒥᕈᐊᑎᐅᓯᒪᓕᖅᑐᖅ ᐃᓚᐅᑦᑐᑎᒋᓄᑦ ᐆᒪᐱᓐᓂᑦ ᐊᒻᒪᓗ ᐃᓄᓐᓂᑦ ᐃᓚᐅᑎᓯᓂᕐᒥᑦ ᐱᓂᐊᕈᑎᓄᑦ ᐊᐸᕐᑎᓕᕆᔩᑦᑯᓂ ᑳᓇᑕᒥ. ᓯᐳᓂᕐᒪᓂ ᐱᓇᓱᑎᐱᓂᐅᓯᓂ ᓯᓚᓐᓂᐊᓂᕐᑯᑦ ᐱᒍᕐᔩᑦᑯᓄᑦ ᑳᓇᑕᒥ, ᐊᒥᓱᐃᓂ ᓄᓇᐱᐅᑦ ᓄᓇᓕᖕᒥᓂ ᐃᓅᓚᐅᔪᖅ ᐊᖑᑕᓂᑦ ᓯᑕᒪᓂᑦ ᓈᕐᓯᓂ. ᑳᓇᑕᐅᑦ ᑲᑉᐱᑦᑯᖕᒥᑦ ᑎᒍᐊᓯᓚᐅᔪᑦ ᑯᓵᑦ ᐁᐳᓐᒥᑦ KEACᑯᓄᑦ 1997ᖑᑎᓪᓗᒍ.

ᓚᐃ ᓚᕝᕗᑦ ᑎᒍᒥᐊᑦᑐᖅ ᐃᓕᓯᒪᒍᑎᒥᑦ ᑎᒥᐅᔭᒥᑦ ᐊᐅᓚᓯᔩᐅᓂᕐᒥᑦ ᐃᓕᓐᓂᐊᓯᓂ ᓯᓚᑐᓴᕐᕕᒥ ᑯᐯᒃ ᐊᒻᒪᓗ ᐊᐅᑕᒍᐃᒍᑦ. ᐱᓇᓱᑎᐅᓂᕐᒥᓂ, ᓚᐃ ᓚᕝᕗᑦ ᑎᒍᒥᐊᓯᒪᔪᖅ ᐊᕐᕌᒎᖕᒋᑐᓂᑦ ᐱᓇᓱᓚᐅᕐᓂᑦ ᐊᒻᒪᓗ ᐱᔭᕐᓇᓯᓯᒪᓕᓯᓂ ᐊᐅᓚᓯᓂᕐᒥᑦ ᐊᒻᒪᓗ ᐱᑦᓚᕐᑐᕐᒥᑦ. ᐱᓇᓱᐊᕐᐱᐅᑦ ᐱᓂᐊᕈᑎᖕᒋᓐᓂᑦ ᐋᖅᑭᓯᓯᒪᔭᓂᑦ ᑭᖕᖑᒪᓇᑐᓄᑦ ᐱᒍᕐᔩᒥᐊᓚᐅᓄᑦ ᐊᓪᓚᓄᑦ ᐱᑯᔭᐅᑦ ᐊᑖᒍᑦ. ᑎᒍᐊᑦᑐᒪᓯᓂ ᑳᓇᑕᐅᑦ ᑲᑉᐱᑦᓯᓄᑦ. ᐃᓚᐅᓚᐅᔪᖅ ᔦᓂᒥᑦ ᑎᓯᐱᕆᒍᑦ 2007ᒥ.

ᓯᔅ ᓚᕈᓯᐊᓐ ᑎᒍᒥᐊᑦᑐᖅ ᐃᓕᓯᒪᔪᑦ ᐃᓯᒪᑕᕈᑎᓂᑦ ᓇᓗᓐᓇᑦᑕᕐᓂᑦ ᓯᓚᑐᓴᕐᕕᓂᑦ ᓚᕝᕕᒥᑦ ᐊᒻᒪᓗ ᐊᖓᔪᖅᑲᐅᓯᓂ ᐊᖓᔪᖅᑳᕐᓇᓯᑎᓄᑦ ᕗᐃ ᐯᒥ ᐊᒻᒪᓗ ᑯᐯᒃ ᑕᕝᕙᓂ ᑲᔪᓯᑎᑦᓯᔨ ᐊᓪᓚᕕᖕᒪᓂ ᐊᓪᓚᓂᑦ ᐊᒻᒪᓗ ᐅᑭᐅᖅᑕᑐᒥᐅᓂᑦ ᑲᒪᔨᑯᓂ ᑳᓇᑕᒥ. ᑎᓕᔭᐅᒪᓕᕐᒥᔪᖅ ᑖᓯᒪ ᐱᓇᓱᐊᕐᐱᐅᑦ ᐊᖓᔪᖅᑲᐅᓯᓂᓄᑦ, ᐊᖓᔪᖅᑳᕐᓇᓯᓐᓂᒍᑦ ᐊᒻᒪᓗ ᑲᔪᓯᑎᑦᓯᓂᖑᑦ ᐊᓪᓚᕕᖕᒪᓂ. ᑳᓇᑕᐅᑦ ᑲᑉᐱᑦᑯᖕᒥᑦ ᑎᒍᐊᓯᓚᐅᔪᑦ ᓯᔅ ᓚᕈᓯᐊᓐᒥᑦ KEACᑯᓄᑦ 2002ᒥ.

ᔅᑖᓐ ᓂᕐᓛᓐ-ᐱᓚᓐᕚ ᐃᓕᓯᒪᐅᑎᓕᑦ ᐳᕐᑐᓂᖕᓂᑦ ᐃᓕᓐᓂᐊᕕᒥ ᐃᓕᓐᓂᐊᑎᓯᔩᑦᓂᒥᑦ, ᐊᒻᒪᓗ ᐱᓇᓱᑎᐅᓯᒪᓕᓯᓂ ᐊᖓᔪᖅᑲᐅᓯᒪᓱᑎᐅᓂᒥᑦ ᕗᐃ ᐯᒥ ᐊᒻᒪᓗ ᑯᐯᒃ ᑕᕝᕙᓂ ᑲᔪᓯᑎᑦᓯᔪᑦ ᐊᓪᓚᕕᖕᒪᓂ ᐊᓪᓚᓂᑦ ᐊᒻᒪᓗ ᐅᑭᐅᖅᑕᑐᒥᐅᓂᑦ ᑲᒪᔨᑯᓂ ᑳᓇᑕᒥ 2002ᒥᓂᑦ. ᑎᓕᔭᐅᒪᓕᖅ ᑲᔪᓯᑎᑦᓯᓂᕐᒥᑦ ᐊᒻᒪᓗ ᐱᓇᓱᑲᑎᒌᓯᐊᓂᕐᒥᑦ ᐱᓇᓱᑎᓄᑦ. ᐊᑐᕐᓯᓕᕐᒥᔪᖅ ᐊᖑᑕᓂᑦ ᐊᒥᓱᓂᑦ ᐱᓕᕆᖕᖑᔅᓂᒥᑦ ᐃᓚᐅᐱᑲᓗᐊᖕᒍᓯᓂ ᐊᓯᐊᓂᑦ JBNQAᑯᓕᕐᒪᓂ ᑲᑎᒪᔨᐅᐱᓂ, ᑌᒪᔅ ᐃᓚᒋᑕ 22ᒥ ᐊᒻᒪᓗ 24ᒥ ᐊᑎᖕᒥᑎᒍᑦ. ᑳᓇᑕᐅᑦ ᑲᑉᐱᑦ ᑎᓕᔭᓚᐅᔪᑦ ᔅᑖᓐ ᓂᕐᓛᓐ-ᐱᓚᓐᕚᒥᑦ KEACᑯᓄᑦ ᑎᓯᐱᕆ 2007ᒥ.

ᐹᓐ H. ᑐᕝᕚᐦ ᑎᒍᒥᐊᑦᑐᖅ ᐃᓕᓯᒪᔪᑦᒪᕆᐅᑦ ᓇᓗᓐᓇᑦᑕᕐᓂᑦ ᐃᓕᕆᐱᓕᕆᓂᕐᒥᑦ ᐊᒻᒪᓗ ᓯᓇᒡᓗᑦ ᐅᐊᕈᑎᖕᒥᓂᑦ ᖃᐅᔨᒪᔩᐅᕐᒥᓯᓂ. ᐅᓗᒥᐅᑎᓪᓗᒍ ᐱᓇᓱᑎᐅᔪᖅ ᐱᓂᐊᕈᑎᓄᑦ ᐃᓯᒪᓕᐅᑎᒥᔭᐅᓯᓂ ᓄᓇᓕᓕᓂ ᐃᓕᖕᐱᑦ ᐊᒻᒪᓗ ᐃᖃᓗᖃᐅᑎᑦ ᐱᓇᓱᑕᐅᐱᐊᓂ ᐃᖃᓗᓂᐊᐱᓕᕆᓂᐹ ᐊᒻᒪᓗ ᐃᓕᕆᐱᓕᕆᓂᐹ ᑳᓇᑕᒥ, ᑯᐯᒃ ᐊᓪᓚᕕᖕᒪᓂ. ᐊᖑᑕᓂ ᐊᒥᓱᓚᕆᓂ, ᖃᐅᔨᓴᕈᑎᕐᑲᓯᒪᓕᕐᑐᖅ ᐃᓚᓂ ᐊᑐᕐᑎᐅᔪᓂ ᐊᒻᒪᓗ ᓯᕐᑯᓇᑐᑦᓯᕈᑎᖕᒥᓂᑦ. ᑳᓇᑕᐅᑦ ᑲᑉᐱᑦ ᑎᒍᐊᓯᓚᐅᔪᑦ ᑖᓯᒪ ᐹᓐ ᑐᕝᕚᐦᒥᑦ KEACᑯᓄᑦ 2002ᒥ.

<u>ᐊᓪᓚᑎᒪᓐ</u>

ᓈᓐᓯ U ᖃᐅᔨᓴᑎᒪᓇᐅᓂᖑᑦ ᐃᓕᑕᕐᓴᐅᒍᑎᑦᓯᒪᔪᖅ ᓯᓐ ᒥᐅᔅ ᐃᓕᓐᓂᐊᕐᕕᒪᓐᓂ ᑲᓕᒃ ᓄᐸ ᑯᔅᒥ. ᐊᐸᑎᒥᑦ ᖃᐅᔨᓴᑎᐅᓂᕐᒥᑦ ᐃᓕᓐᓂᐊᓯᒪᓯᓂ ᐊᒻᒪᓗ ᑕᕝᕙᓂᐅᔪᓯᒪᓕᓯᓂ ᔪᓄᐊᓐ 2004ᒥᓂᑦ. ᑖᓇ ᓈᓐᓯ U ᐊᐅᓐᓇᑐᒥᑦ ᐱᓇᓱᑎᒥᔭᐅᓯᒪᓕᖅᑐᖅ KEACᑯᓄᑦ ᐅᑐᐱᓐ 2005ᒥᓂᑦ.

ᐊᓪᓚᕕᒃ

KEACᑯᑦ ᐊᓪᓚᕕᖅᑖᑦ ᑕᒫᓯᒪᔪᖅ ᑰᑦᔪᐊᒧᑦ, ᓄᓇᕕᒻᒥ. ᖃᓄᐃᓕᒍᒪᔪᖅᑲᖅᐸᑦ KEACᑯᓄᑦ ᑐᖁᑦᑕᐅᔪᑦᓴᑦ ᖃᐅᔨᒪᓇᕿᑎᖅᒥᑦ ᐃᒣᓕᖅᑖᔪᑦ:

ᑲᑎᕕᒃ ᐊᕙᑎᓕᕆᓂᖁᑦ ᐃᓯᒪᑦᓴᓯᐅᖅᑏᑦ ᑲᑎᒪᔨᐊᐲᑦ
Comité consultatif de l'environnement Kativik
Kativik Environmental Advisory Committee

CCEK / KEAC
C P 930, Kuujjuaq (Québec) J0M 1C0
Tél (819) 964-2961 poste 2287
Téléc (819) 964-0694
keac-ccek@krg ca

ᐅᑯᐊᓛᕇᑦ ᐊᓪᓚᓯᒪᒍᑏᑦ KEACᑯᑦ ᑐᑭᑖᓕᓂᖅᒥᓂᒃ ᐊᒻᒪᓗ ᐊᓪᓚᓯᒪᔪᖁᑎᖅᒥᓂᒃ ᑎᒍᒥᐊᖅᑕᐅᓲᑦ ᐊᓪᓚᑎᒻᒪᕆᖕᒧᑦ. ᑖᓐᓇᓗ ᐸᕐᓇᑎᐅᓲᖅᒍᑦᓯᓂ ᑎᒥᐅᑉ ᑲᑎᒪᓂᑦᓴᖅᒥᓂᒃ ᓯᖅᑯᐃᑎᐅᑦᓯᓂᓗ ᑲᔪᓯᑦᓯᔩᖅᑲᖅᓂᖅᑖᓂᒃ. ᐊᓪᓚᑎᒻᒪᕆᒃ ᑲᒪᔩᐅᔪᖅ ᐊᓪᓚᓂᖅᒥᒃ ᐊᓪᓚᐱᐅᑉ ᐊᓪᓛᖅᑎᓯᒍᑎᖅᒥᓂᒃ, ᖃᓄᐃᓕᖅᑖᕕᖅᑲᖅᓂᒥᓂᒃ ᐅᖃᕿᑎᖅᒥᓂᒃ, ᖃᐅᔨᑎᑦᓯᒍᑎᖅᒥᓂᒃ, ᐊᖁᒍᑕᒦᖅᓯᐅᑎᓂᒃ ᑐᓴᖅᑎᓯᒍᑎᖅᒥᓂᒃ ᐊᒻᒪᓗ ᐊᓪᓚᒍᑎᓂᒃ ᑲᑎᒪᐅᑎᓂᒃ KEACᑯᑦ ᑲᑎᒪᓂᖅᒥᓄᑦ ᐊᒻᒪᓗ ᑲᒪᔨᐅᒻᒥᓯᓂ KEACᑯᑦ ᐲᓇᐅᔭᓕᕆᐅᑎᖅᒥᓂᒃ. ᐊᓪᓚᑎᒻᒪᕆᒃ ᐃᑉᐱᒍᓯᑦᑎᐅᒥᔪᖅ ᑲᐸᒣᑦ ᑐᑭᒧᐊᒍᑎᖅᒥᓂᒃ, ᒪᓕᒐᓕᐊᖅᒥᓂᒃ ᐊᒻᒪᓗ ᐱᖁᔭᓕᐊᖅᒥᓂᒃ KEACᑯᑦ ᑎᓕᔭᐅᒪᒍᑎᖅᒥᑕ ᐊᑖᓅᖅᑐᓂᒃ. ᐊᓪᓚᑎᒻᒪᕆᒃ ᑲᓯᖅᓂᕆᔭ ᐅᔪᖅ ᑲᑎᒪᔨᐅᖅᑲᑎᒦᓄᑦ KEACᑯᓂ ᐊᒻᒪᓗ KEACᑯᓄᑦ ᐊᒻᒪᓗ ᐊᑦᔨᒦᖅᖅᒥᑐᓄᑦ ᓄᓇᓕᓖᒪᓂ, ᑯᐯᒃᑯᓂ ᐊᒻᒪᓗ ᑲᐸᒪᑐᖅᑲᖅᑯᓂ ᐊᑦᑐᐊᔪᓄᑦ, ᐊᒻᒪᓗ ᓯᓕ ᐱᑎᑦᓯᔨᐅᒻᒥᓯᓂ ᐲᑦᑐᑯᒥᐊᓕᑎᒍᑦ ᓴᐳᑦᔨᒪᓂᖅᒥᒃ ᐊᒻᒪᓗ ᐃᑲᔪᖅᑎᐅᓂᖅᒥᒃ ᐊᖅᑖᔪᖅᖄᒍᑦ ᐊᔨᖅᒥᓐᓄᑦ KEACᑯᑦ ᑲᑎᒪᔨᖅᒥᓐᓄᑦ ᑕᒪᒃᑯᐊ ᐱᓇᓯᐊᑦᓴᒥᓂᒃ ᓂᕈᖅᑎᓯᓂᖅᒥᑎᒍᑦ.

ᑕᖅᓴᖅᑯᑎᖅᑖ

ᐅᓕᖅᓅᓯᒍᑎ KEACᑯᑦ ᑕᖅᓴᖅᑯᑎᖅᑖᓂᒃ

ᑕᖅᓴᖅᑯᑎᖅᑖᑕ ᖃᑎᖅᑖ ᐃᓯᒪᖅᖅᒍᐊᕈᑎᐅᔪᖅ ᐊᑉᐸᑎᒥᒃ (ᓄᓇ, ᐃᒪᖅ ᐊᒻᒪᓗ ᕿᓚᒃ), ᐃᓄᐃᑦ ᐱᐅᓯᑐᖅᑲᓕᒫᖅᒥᑕ ᓄᐃᕕᒥᓯᒪᔭᖅᒥᓂᒃ. ᐊᒻᒪᓗᑭᑖᖅᑖᑕ ᖁᓪᓕᕚᖅᑖᓂ ᓴᖅᒍᐱᓘᓂᖅᑖ ᐃᓯᒪᓇᖅᑎᓯᔪᖅ ᐊᖅᓴᓂᖅᓂᒃ, ᐅᑭᐅᖅᑑᑉ ᐃᓕᑕᖅᓇᐅᑎᓪᓚᕐᖅᒥᓂᒃ. ᖃᑯᖅᑳᐱᒃ ᓴᓂᒧᑦ ᑎᑎᖅᓯᒪᔪᖅ ᖄᓚᒻᒧᑦ ᑭᓪᓕᖅᒍᐊᖅᒍᑦᓯᓂ ᓄᐃᑦᑎᓯᖅᒍᐊᖅᑎᓗᒍ ᐊᐳᑎᒥᒃ ᐊᒻᒪᓗ ᓯᑯᒥᒃ. ᖃᑎᖅᑖᓃᑦᑐᖅ ᐊᑦᔨᖅᒍᐊᖅ ᓯᓕᒥᐊᓪᓚᒃ ᐊᐸᓗᑦᓯᒍ ᐃᖅᑭᑕᐅᒪᒻᒥᔪᖅ ᐱᖅᑖᓯᓄᑦ ᐃᓄᑦᔫᔭᖅᑐᓄᑦ ᓄᐃᑦᓯᒍᑎᓄᑦ ᐅᑯᓂᖅᑖ ᐱᖅᑖᓯᐃᓂᒃ ᐊᓪᓚᕕᓐᓂᒃ KEACᑯᓂᒃ ᑕᖅᒥᖃᖅᑎᓯᔪᓂᒃ: KRGᑯᑦ, ᑯᐯᒃᑯᑦ ᑲᐸᒪᒃᑯᖅᒥᑦ ᐊᒻᒪᓗ ᑳᓇᑕᐅᑉ ᑲᐸᒪᒃᑯᖅᒥᑦ. ᑕᒪᒃᑯᐊ ᐃᓅᖅᖅᒍᐊᑕᖅᒥᑦ ᐃᓯᒪᓇᖅᑎᓯᒪᒥᔪᑦ ᓄᓇᒥᒃ ᓴᐳᒻᒥᓂᖅᒥᒃ ᓄᓇᕕᒻᒥ ᐊᒻᒪᓗ ᐃᓄᓐᓄᑦ ᐊᑦᑐᐊᓂᐅᔪᒥᒃ KEACᑯᑦ ᐱᓇᓱᓐᓂᖅᒥᓐᓄᑦ. ᐃᓕᑕᖅᓇᒪᑦ ᓂᓪᓚᓯᑦᑐᒧᑦ ᑕᐅᑦᑐᙵᔭᐅᑦᓯᓂ, ᑐᖅᒍᔪᖅᑕᖅ ᑕᑯᑦᓴᓕᐅᖅᑐᖅ ᐅᑭᐅᖅᑑᑉ ᓯᓚᖅᒪᓂᒃ ᐱᐅᓯᐅᕙᓪᓗᑐᒥᒃ ᓄᓇᒥ KEACᑯᑦ ᑎᓕᔭ ᐅᒪᑐᑎᒥᓂᒃ ᐊᑐᖅᐱᒥᓲᖅᒪᓂ. ᑭᖅᑯᓪᓕᕚᒥᒃ, ᑕᐅᑦᑐᖅᒥᑦ KEACᑯᑦ ᑕᖅᓴᖅᑯᑎᖅᑖᑕ ᐊᑦᔨᑳᖅᖅᒍᒻᒥᔪᑦ ᑕᖅᓴᒧᑦ ᐊᑐᖅᑐᒧᑦ ᐋᓐ ᐯᒥ ᐊᒻᒪᓗ ᑯᐯᒃ ᑕᖁᖅᑖᓂ ᐊᖅᒥᖅᑲᑎᒦᓂᒧᑦ. ᑕᖅᒥᓪᓚᓇᐅᑦᓯᓂ ᐅᐊᕿᑎᒧᑦ ᓄᓇᕕᐅᑉ ᐱᓕᖅᐸᓕᐊᓯᒪᓂᖅᑖᓄᑦ ᐊᒻᒪᓗ ᐊᑐᖅᓯᒍ ᓄᐃᑦᓯᒍᑕᐅᓯᒪᔪᒧᑦ KEACᑯᓂᒃ.

ᖃᕆᑕᐅᔭᒃᑯᑦ ᐅᒃᑯᐃᕕᖓ

KEACᑯᑦ ᖃᕆᑕᐅᔭᑦ ᐱᑐᕐᕕᖓᑎᒍᑦ ᐅᒃᑯᐃᕕᖃᓕᕐᑐᑦ ᑕᑯᔅᑕᐅᒍᓐᓇᓯᑎᓪᓗ ᐅᕙᓂ **www.keac-ccek.ca**. ᑖᓐᓇ ᐅᒃᑯᐃᑎᕐᕕᒃ ᐊᑐᔭᑦᓴᐅᕗᖅ ᖃᓪᓗᓈᑎᑐᑦ, ᐅᐃᒍᐃᑎᑐᓪᓗ ᐊᒻᒪᓗ ᐃᓄᑦᑎᑐᑦ.

ᑕᒻᒪᓂ ᑕᑯᒍᓐᓇᑐᓯ ᓯᕗᓪᓕᓂᑕᓕᒫᓂᒃ KEACᑯᑦ ᐊᕐᖂᒍᑕᒦᕐᓯᐅᑎᓂᒃ ᑐᓴᕐᑎᓯᒍᑎᒥᓕᓂᖕᒥᓐᓂᒃ, ᐊᒻᒪᓗ ᐊᑐᕐᑐᓕᐊᕆᒪᔪᓂᒃ ᑲᑎᒪᐅᑎᕕᓂᕐᓂᒃ, ᖃᓄᐃᓕᖕᒪᓂᖕᒥᓐᓂᓗ ᐅᖃᕈᑏᑦ ᓯᑯᑦᓴᔭᖕᒥᓐᓂᒃ ᑖᒃᑯᓐᖓ ᑲᑎᒪᔩᓄᑦ ᓄᐃᑕᐅᓕᓂᕐᓂᒃ ᐊᒻᒪᓗ ᖃᐅᔨᒪᔭᑦᓴᓂᒃ ᐱᑦᔪᑎᓕᖕᓂᒃ ᐊᕙᑎᒥᒃ ᐊᒻᒪᓗ ᐃᓄᓐᓂᒃ ᓯᕐᕗᒍᑎᓂᒃ ᑲᖖᒍᓇᖅᑭᓂᐅᑉ ᐱᓂᐊᕈᑎᖓᓂᒃ ᓄᓇᕕᐅᑉ ᐃᓗᐊᓂ.

ᑲᑎᒪᓃᑦ

ᐁᕆᓕ 1, 2007 ᐊᒻᒪ ᐁᕆᓕ 1, 2008 ᐊᑯᓐᓂᖓᓂ KEAC-ᑯᑦ ᓯᑕᒪᐃᑦᓯᑎᒃ ᑲᑎᒪᖅᑲᑦᑕᓚᐅᔪᑦ ᑌᒣᒥᐊᖅᑲᖅᑎᑕᐅᓂᖓᑦ JBNQA-ᒧᑦ ᒪᓕᑦᓯᒍ. ᑕᒪᒃᑯᐊ ᑲᑎᒪᓂᖏᑦ ᐊᑐᖅᑲᑦᑕᓚᐅᔪᑦ ᐅᑦᓱᓂ ᐊᒻᒪ ᓄᓇᓂ ᐅᖅᑲᑕᐅᓯᔪᓂ ᑕᒐ:

112-ᕕᒍᑎᒥᒃ ᑲᑎᒪᓂᖅ: ᔫᓐ 11-13, 2007 ᑕᓯᐅᔭᒥ
113-ᕕᒍᑎᒥᒃ ᑲᑎᒪᓂᖅ: ᐆᑦᑑᐱᕆ 3-4, 2007 ᑯᐯᒃ ᓯᑎᒥ
114-ᕕᒍᑎᒥᒃ ᑲᑎᒪᓂᖅ: ᔭᓄᐊᕆ 14-16, 2008 ᒨᑦᔭᐊᒥ
115-ᕕᒍᑎᒥᒃ ᑲᑎᒪᓂᖅ: ᒫᑦᓯ 31 - ᐁᕆᓕ 1, 2008 ᑯᐯᒃ ᓯᑎᒥ

ᑲᑎᒪᔩᑦ ᓄᐃᑕᔪᑦ ᐅᓄᖅᓂᖏᑦ ᐊᒻᒪ ᐊᑎᖏᑦ ᑌᒃᑯᐊ ᑲᑎᒪᓂᖅᒧᑦ ᐃᑎᖅᑲᖅᑐᕕᓃᑦ ᓄᐃᔪᑦ ᐃᓯᕕᒍᑎᒥ 1-ᒥ.

ᐃᓯᕕᒍᑎ 1
ᑲᑎᒪᓃᑦ 2007-2008-ᒥ: ᐅᓄᖅᓂᖏᑦ ᑲᑎᒪᔩᑦ, ᖅᑫᓯᒪᔪᑦ ᐊᒻᒪ ᑕᑯᓐᓇᕆᐊᖅᓯᒪᔪᑦ

112-ᒥᒃ ᑲᑎᒪᓂᖅ		113-ᒥᒃ ᑲᑎᒪᓂᖅ		114-ᒥᒃ ᑲᑎᒪᓂᖅ		115-ᒥᒃ ᑲᑎᒪᓂᖅ	
ᑲᑎᒪᔩᑦ ᐅᓄᖅᓂᖏᑦ		ᑲᑎᒪᔩᑦ ᐅᓄᖅᓂᖏᑦ		ᑲᑎᒪᔩᑦ ᐅᓄᖅᓂᖏᑦ		ᑲᑎᒪᔩᑦ ᐅᓄᖅᓂᖏᑦ	
KRG:	3	KRG:	3	KRG:	3	KRG:	2
ᑳᓇᑕ:	2	ᑳᓇᑕ:	3	ᑳᓇᑕ:	2	ᑳᓇᑕ:	3
ᑯᐯᒃ:	2	ᑯᐯᒃ:	3	ᑯᐯᒃ:	2	ᑯᐯᒃ:	3
[illegible] [illegible], MDDEP		ᖅᑫᓯᒪᔪᑦ ᒥ. ᐋᐲᐋ, MDDEP ᒥ. ᑐᓵᓪᓚᑦ, MDDEP ᒥ. ᑯᒨ, RQ		ᖅᑫᓯᒪᔪᑦ ᑯ. ᕗᐊᖅᑌᓐ, EC ᐱ. ᒥᑦᓯᓪ, EC ᓚ. ᐅᓕᕕᐋ, EC ᐊ. ᐦᐃᓐᑳᒧ, EC ᓴ. ᓃᓪ, ITK ᐊ. ᐹᕆᔫ, ASAI ᐸ. ᒍᑕᓐ, FC ᐊ. ᑐᑲᓕᒃ, FC ᓚ. ᑭᓕᔾ, FRC ᒥ. ᑯᔩ, MC ᒥ. ᑐᕈᐱᓐ, KEQC		ᖅᑫᓯᒪᔪᑦ ᒪ. ᐊᓛ, CEN ᓴ. ᑯᓯᐊᑦ, MDDEP ᓴ. ᓴᓐᑦ-ᒨᐊᕐ, MRNF ᐊ. ᑎᕗᓪᓪ, MDDEP	

ᑕᑯᕕᐅᔪᑦ: ᑲᑎᒪᐅᑎᕕᓃᑦ ᐊᑐᖅᑐᓕᐊᖅᒍᒪᔪᑦ 112-ᒥᒃ, 113-ᒥᒃ, 114-ᒥᒃ ᐊᒻᒪ 115-ᒥᒃ ᑲᑎᒪᓂᖅᓄᑦ KEAC-ᑯᓂ.

EC .... ᐊᕙᑎᓕᕆᔩᑦ ᑳᓇᑕᒥ
KEQC .... ᑲᑎᕕᒃ ᐊᕙᑎᐅᑦ ᐱᐅᓂᖅᓴᓂᒃ ᑲᒪᓯᑦᑏᑦ
MC .... ᒪᑭᕕᒃ
MDDEP .... ᒥᓂᔅᑕᒃᑯᑦ ᒪᑭᑕᔭᓪᓗᐊᓂᒃ ᐱᕙᓪᓕᐊᑎᑦᓯᓂᕐᒧᑦ, ᐊᕙᑎᒧᑦ ᐊᒻᒪ ᒥᖅᖑᐃᓯᕐᕕᓄᑦ
MRNF .... ᒥᓂᔅᑕᒃᑯᑦ ᓯᓚᒥ ᐱᕙᓪᓕᖅᑯᑎᓕᕆᓂᕐᒧᑦ ᐊᒻᒪ ᐆᒪᔪᓄᑦ
RQ .... ᓈᓴᒃ-ᑯᐯᒃᑯᑦ
ITK .... ᐃᓄᐃᑦ ᑕᐱᕇᑦ ᑳᓇᑕᒥ
AISI .... ᐊᐅᓪᒍᑎ ᐋᖅᑭᓲᑏᑦ ᐊᒻᒪ ᐱᓇᓯᖅᑲᑎᒍᑦᑕ ᑎᒥᖓ
FC .... ᐃᓕᐊᒥᒃ ᐃᓕᓐᓂᐊᕕᓪᒪᕆᒃ
FRC .... ᕗᕌᓐᓯᐊ ᕋᓐᑑ ᑐᓴᕈᑎᖏᑦ
CEN .... ᐅᑭᐅᖅᑕᑐᒥᐅᓂᒃ ᐃᓕᓐᓂᐊᕕᒃ

ᑐᓴᐅᒪᖃᑎᒌᓐᓂᖅ

ᐱᖕᒐᓱᐃᖅᒍᔪᑦ ᑲᑎᒪᔩᐊᐱᖃᕈᑏᑦ ᑲᔪᓯᕐᒥᓐᓇᓕᐅᖅᑐᑦ ᕿᒥᕐᕈᐊᓂᕐᒥᒃ ᐊᑦᔨᐅᖕᒋᑦᑐᓂᒃ ᑲᒪᒍᑎᒋᒋᐊᓕᖕᓂᒃ ᐊᒻᒪ ᐃᓕᖕᒋᓐᓂᒃ KEAC-ᑯᓄᑦ ᑯᒻᒪᓇᕐᓂᐅᔪᓂᒃ. ᑖᒃᑯᐊ ᑲᑎᒪᔨᐅᕖᑦ. ᐃᓐᓄᓯᒪᑦᓯᑎᒃ ᐃᑭᓐᓂᐸᐅᑎᓪᓗᒋᑦ ᐊᑕᐅᓯᖅᑯᑦ ᐊᑐᓂ ᐊᑦᑐᐊᖃᑎᒌᓂᒃ, ᒪᑯᐊᖕᒍᓚᐅᖅᑐᑦ:

- ᑲᑎᒪᔨᐊᐲᑦ ᐱᑦᔪᑎᓖᑦ ᐊᕙᑎᒥᒃ ᐱᐅᓯᒋᐊᖅᑎᓯᒍᑎᓂᒃ ᐱᓇᓱᒍᑎᓂᒃ ᓄᓇᕕᐅᑉ ᐃᓗᐊᓂ;
- ᑲᑎᒪᔨᐊᐲᑦ ᐱᑦᔪᑎᓖᑦ ᐋᖅᑭᒋᐊᖅᑎᓯᓂᖅᒥᒃ ᓈᓴᑎᓂᒃ 1 ᐊᒻᒪ 2 JBNQA ᐃᓚᖓᓂ 23-ᒥ;
- ᐊᓪᓚᕕᓕᕆᓂᒃᑯᑦ ᑲᑎᒪᔨᐊᐲᑦ.

ᐅᖃᓕᒪᐅᑎᒃᑯᑦ ᑲᑎᒪᓂᖅᓂᒃ ᐊᑐᖅᑲᑦᑕᓚᐅᔪᑦ KEAC-ᑯᑦ ᑲᑎᒪᓂᑐᐃᓐᓇᕐᒥᑕ ᐊᑯᓐᓂᕐᒥᓐᓂ ᐅᖄᒍᑎᒋᑦᓯᒋᑦ ᑲᒪᒋᒋᐊᓕᓐᓂᒃ ᑕᒐᑦᓴᐅᑎᒥᒃ ᓂᒦᑦᓚᕿᑎᒋᒋᐊᓕᓐᓂᒃ; ᑲᑎᒫᑦ ᑲᑎᒪᒍᓐᓇᓚᖕᒐᓗᑎᒃ ᐅᓄᖅᓂᕆᒋᐊᓕᖕᒥᑦ ᓂᕈᖅᑎᕐᒥᓈᖅᑲᑦᑕᓚᐅᔪᑦ.

KEAC-ᑯᑦ ᐊᓪᓚᕕᖓᑦ ᐊᑦᑐᐊᕐᒥᓈᓚᐅᔪᓪᒥᔪᑦ KRG-ᑯᓄᑦ, ᒪᑭᕝᕕᒃ, ᐅᑭᐅᖅᑕᑐᒥᐅᑦ ᓄᓇᓕᖕᒥᓄᑦ, MDDEP-ᑯᓄᑦ ᐊᒻᒪ ᓯᓚ JBACE-ᑯᑦ ᐊᒻᒪ HFTCC-ᑯᑦ ᐊᓪᓚᕕᖕᒥᓄᑦ, ᐁᑦᑐᑑᑎᖃᑎᒋᑦᓯᒋᑦ ᒥᑦᓯᓕᓐᓂᒃ ᖃᐅᔨᒪᔭᑦᓴᓂᒃ ᐊᒻᒪ ᐊᑕᐅᑦᓯᑯᑦ ᐱᒋᐊᖃᑎᒋᖃᑦᑕᓯᒋᑦ ᐊᑦᑐᐊᖃᑎᒌᒍᑏᑦ ᑲᒪᒋᓂᕐᒥᓂᒃ.

ᐊᓪᓚᕕᖅᑲᓂᕐᓚᑕ ᓈᑕᐅᓯᒪᓂᕐᓚ ᑰᔭᐊᒍᑦ 2002-ᒥ KEAC-ᑯᓄᑦ ᐱᕕᑖᕿᑕᐅᒪᔪᖅ ᐃᓚᐅᑦᓯᐊᓂᖅᓴᐅᓂᕐᒥᒃ ᐊᑦᔨᒦᕐᕐᒥᑐᓄᑦ ᓄᓇᓕᓕᒫᑎᒍᑦ ᐊᐅᓚᑕᐅᔪᓄᑦ. ᐊᓪᓚᑎᓪᒪᕆᒃ ᐁᓯᒪᖃᑦᑕᐅᔪᖅ ᐊᒥᓯᓄᑦ ᑲᑎᒪᓂᓪᒪᕆᓐᓄᑦ, ᑲᑎᒪᓂᐊᕿᓯᖅᓄᓗ ᐊᒻᒪ ᑲᑎᒪᓂᑐᐃᓐᓇᓄᑦ ᓄᓇᕕᐅᑉ ᐃᓗᐊᓂ ᐊᑐᖅᑐᓄᑦ ᐊᒻᒪ, ᐅᒐᓘᖅᓯᓂ. KEAC-ᑯᓂᒃ ᐊᕐᒍᒪᓪᓯᑎᑦᓯᓚᐅᔪᑦᓯᓂ ᐊᕙᑎᓕᕆᓂᒃᑯᑦ ᐃᓯᒦᓗᑦᑕᐅᔪᓂᒃ ᑖᒥᓂ ᓄᓇᒥ ᐊᒻᒪ ᖃᓂᖓᓂᓴᒥᒃ ᐊᑦᑐᐊᓂᖃᖅᑎᓕᖅᓯᒍ ᓄᓇᓯᒪᔪᓄᑦ.

ᐱᓗᐊᖅᑐᒥᒃ, ᐊᓪᓚᑎᓪᒪᕆᒃ ᒪᓕᑦᓯᒪᓚᐅᔪᖅ MDDEP-ᑯᑦ ᑭᓪᓚᕐᒥᓐᓂᒃ ᐊᕙᑎᒥᒃ ᕿᒥᕐᕈᒥᐊᖅᑐᓯᒪᑎᓪᓗᒋᑦ ᓄᓇᕕᒻᒥ. ᐊᓯᐃᑖᒃ ᓯᕐᒥᐅᑕᖅᑲᓂᓴᐅᑦᓯᓂᓗ ᐊᕙᑎᒥᒃ ᕿᒥᕐᕈᖅᒍᓯᖅᓂᒃ, ᐊᓪᓚᑎᓪᒪᕆᒃ ᓂᑲᒍᓪᓕᑎᕆᒍᓐᓇᓯᓚᐅᔪᓪᒥᔪᖅ KEAC-ᑯᑦ ᓂᑦᑕᓂᕐᓚᓂᒃ ᑕᒪᑐᒪ ᓄᓇᐅᑉ ᓄᓇᓕᖕᒥᓐᓂ ᐊᒻᒪ ᕿᓪᓗᐊᕿᓐᓇᓯᐅᒥᑦᓯᓂ ᑖᑦᓯᒪ ᑎᒥᐅᑉ ᐊᑑᑎᒥᒋᐊᓕᖕᒐᓂᒃ. ᐊᓪᓚᑎᓪᒪᕆᒃ ᐃᓚᐅᖅᑯᔭᐅᖅᑲᑦᑕᐅᔪᖅ ᐊᑦᔨᒦᕐᕐᒥᑐᓄᑦ ᓄᓇᕕᓪᒥ ᐃᓯᒪᓪᓴᓯᐅᕿᑎᓄᑦ, ᑐᑭᓯᐊᑎᓯᖃᑕᐅᑦᓯᓂᓗ ᐊᑕᐅᓯᐅᕐᕐᒥᑐᓂᒃ ᐊᓪᓚᑎᕆᓂᒃᑯᑦ ᐱᓇᓱᑦᑕᐅᔪᓂᒃ ᐊᒻᒪ ᐁᖅᑲᑦᑐᒥᑦᓯᓂ ᑲᑎᒪᓂᖅᓄᑦ ᐱᔪᑦᑕᐅᑎᓪᓗᒋᑦ 2007-2008-ᒥ ᓯᓚᕐᔪᐊᒥᐅᑦ ᐅᑭᐅᖅᑕᑐᒧᑦ ᐊᖏᔫᖕᒐᓂ ᐱᓇᓱᑎᓕᐊᕐᔪᐊᑦ ᓄᓇᕕᐅᑉ ᐃᓗᐊᓂ.

ᐱᓇᓱᒐᖏᑦ, ᑐᕌᖅᑕᖏᑦ ᐊᒻᒪ ᐱᓯᒪᔭᖏᑦ

2007-2008 ᑮᓇᐅᔭᓕᕆᓂᕐᒧᑦ ᐊᕐᕌᒍᖕᒪᑕ ᐃᓗᐊᓂ, KEAC-ᑯᑦ ᓯᓚ ᐱᓇᓱᖕᒪᓇᓚᐅᖅᑐᑦ ᑐᕌᖅᑕᐅᔪᓂᒃ ᐊᕐᕌᒍᒧᑦ ᑕᓪᓕᒪᓄᑦ ᐱᓇᓱᐊᑦᓴᓂᒃ ᐸᕐᓇᓯᒪᒍᑎᓂ ᐊᒻᒪ ᑐᕋᒐᖏᓐᓂ *2003-08-ᒥ*. ᐱᔭᐅᓯᒪᓕᖅᑐᑦ ᑖᒃᑯᐊ ᐱᓇᓱᐊᑦᓴᓂᒃ ᐸᕐᓇᓯᒪᒍᑏᑦ ᐊᑖᒍᑦ ᓄᓈᕐᓯᒥᑦ ᓄᐃᑕᐅᔪᑦ ᐃᓯᖄᕐᓯᒍᑎᒥ 2-ᒥ.

ᐃᓯᖄᒍᑎᒃ 2

ᐱᓇᓱᒐᖏᑦ	ᑐᕌᖅᑕᖏᑦ	ᐱᓯᒪᔭᖏᑦ
ᐱᐅᓯᒋᐊᕈᓐᓂᖅ ᐃᑲᔪᕐᓯᒍᑎᖏᓐᓂᒃ KEAC-ᑯᑦ ᐃᓯᒪᓕᐅᕐᑎᐅᓯᑎᑦ ᐊᒻᒪ ᐊᖕᒐᔪᖕᖃᐅᒍᑎᖃᕐᓯᑎᑦ ᐊᑑᑎᖕᒪᑕ ᑐᑭᐊᒍᑦ. ᐅᖃᐅᓯᕐᓴᓕᐅᕐᓂᖅ ᑲᕙᒪᒃᑯᑦ ᐱᖁᔭᖏᓐᓄᑦ, ᒪᓕᒐᖏᓐᓄᑦ ᐊᒻᒪ ᐋᖅᑭᒋᐊᓕᑎᒍᑦ ᐊᕙᑎᒥᒃ ᐃᓄᖕᓂᓗ ᓴᐳᒻᒥᓪᓚᒐᓗᓂ ᓄᓇᕕᒻᒥ.	ᕿᒥᕐᕈᓂᖅ ᐊᖅᑭᒋᐊᕈᑎᓂᒃ ᐊᕙᑎᓕᕆᐅᑏᑦ ᐱᖁᔭᖏᓐᓄᑦ ᓯᕗᓂᖓᓄᑦ ᐅᑭᐅᖅᑕᖅᑐᒥᒃ, ᐃᓯᒪᒋᑦᓯᐊᓗᒥ ᐃᓗᖅᑯᓯ ᓗᑰᔪ ᓄᓇᕕᒻᒍᑦ ᐊᒻᒪ ᐃᓯᒪᓪᓴᓯᐅᖅᑲᑎᖅᑲᖅᑐᑎᒃ ᑯᒻᒪᔩᑎᓕᕐᓂᒃ ᐊᒻᒪ ᖃᐅᔨᒪᔨᓂᒃ, ᑌᒣᒥᐊᖅᑲᓕᖅᐸᑦ. ᑐᙵᓗᑎᒃ ᑕᒪᑐᒧᙵ ᕿᒥᕐᕈᓯᒪᓂᕐᒧᑦ, ᓄᐃᑦᓯᓂᖅ ᒥᑦᓯᓕᕐᓂᒃ ᐃᓯᒪᓕᐅᕈᑎᓂᒃ ᐊᒻᒪ ᖃᓄᐃᓘᖅᑯᕈᒍᑎᓂᒃ ᑲᕙᒪᓄᑦ ᐊᑦᑐᐊᔭᖏᓐᓄᑦ.	ᐊᕐᕌᒍᖅ ᐃᓗᐊᓂ, ᒪᑯᐊ ᒪᓕᒃ ᐊᒻᒪ ᐊᖏᕈᑎᓕᕆᓂᕐᓂᐅᑏᑦ ᐊᖏᑕᖏᑦ ᕿᒥᕐᕈᔭᐅᓚᐅᖅᑐᑦ: - ᐃᓚᒥᐊᕐᓯᒪᔪᒥᒃ ᑲᒪᒋᐊᖃᕐᓂᖏᑦ ᓴᓇᓯᒪᔪᑦ ᐊᑖᒍᖅᑐᑦ ᒪᓕᒐᐅᑦ ᐱᖕᔪᑎᓕᐅᑦ ᓴᑐᕐᑎᓯᓂᕐᒥᒃ ᐊᒻᒪ ᐊᑐᓇᐊᓚᓂᕐᒥᒃ ᐊᑐᕐᓯᒪᔪᓂᒃ ᐅᕐᓯᕈᑎᓂᒃ, ᐅᕐᓯᕈᑏᑦ ᐅᕙᓗᖕᓃᑦ ᐃᒪᖕᓴᑦ ᓵᖏᓐᓂᒃ, ᐊᒻᒪ ᐊᑐᕐᓯᒪᔪᓂᒃ ᓴᓂᓈᖅᑯᑎᕕᓂᕐᓂᒃ; - ᑐᑭᒧᐊᒍᑏᑦ ᐊᐅᓚᑦᓯᓂᕐᒧᑦ ᓄᓇᐱᐅᑦ ᓄᓇᓕᖕᒥᑕ ᑕᖕᒥᓕᓐᓂᒃ ᓴᓂᖅᑯᐱᖕᒥᓐᓂᒃ; - ᑳᓇᑕᒥᐅᑦ ᐊᕙᑎᒥᒃ ᑲᖕᖑᓇᕿᐅᑎᖃᕐᓂᒧᑦ ᐱᕐᑯᔭᖕᒪ; - ᓈᖕᒪᒍᑏᑦ ᓄᓇᓂᒃ ᓯᒃᑯᓇᕐᑐᑦᓯᓯᒪᔪᓂᒃ ᐊᒻᒪ ᓯᒃᑯᓇᕐᑐᖅᑲᕈᖅᓇᑐᓂᒃ ᑯᐯᒃ ᑕᕐᖄᖕᒪᓂ; - ᐱᕙᓪᓚᐊᒍᑏᑦ ᐊᕐᑯᑎᓂᒃ ᓄᓇᐱᐅᑦ ᐃᓗᐊᓂ; - ᒪᓕᒐᖅ ᐱᔪᑎᓕᒃ ᓂ ᓕᖕᒍᑎᓂᒃ; - CCME-ᑯᑦ ᐊᓚᒥᐊᖕᖕᒪᐅᑎᖕᒥᑦ ᑳᓇᑕᓖᒥ ᓄᓇᓃᑦ ᐃᒪᖅᓗᑯᓂᒃ ᐃᖕᖕᒪᓂᖕᒥᓄᑦ ᓯᐳᓂᖃᕈᑎᓂᒃ; - ᓯᓚᐅᑦ ᐊᓯᑦᕿᐸᑦᓚᐊᓂᖕᒪ ᐊᒻᒪ ᐊᓯᖕᒥᑦ ᐊᕙᑎᓕᕆᓂᕐᑯᑦ ᐃᓯᓖᓗᖅᓇᑐᑦ ᓄᓇᐱᒥ; - ᑯᐯᒃᑯᑦ ᑲᕙᒪᖕᒪᑕ ᒪᑭᑕᔭᖅᓗᐊᓂᒃ ᐱᕙᓪᓚᐊᓂᖅᒧᑦ ᓯᐳᓂᖃᕈᑎᖕᒥᑦ; - ᑯᐯᒃᑯᑦ ᐅᔭᕋᖅᓂᐊᕋᖅᓴᔪᓄᑦ ᓯᐳᓂᖃᕈᑎᖕᒥᑦ; - ᓄᓇᐱᐅᑦ ᐃᓄᖕᒥᑕ ᓄᓇᑖᕐᓂᒧᑦ ᐊᖕᒥᖃᑎᕆᒍᑎᖕᒪᑦ; - ᓄᓇᐱᐅᑦ ᓇᒥᓂᖅ-ᑲᕙᒪᖃᕐᓂᑯᑦ ᐊᖕᒥᖃᑎᕆᒍᑎᓴᓄᑦ ᐊᖕᒥᖃᑎᕆᒍᑎᖕᒪᑦ; - ᑳᓇᑕᒥ ᐅᒥᐊᕐᔪᐊᓕᕆᓂᕐᒧᑦ ᐱᖁᔭᖅ; - ᐅᑭᐅᖅᑕᖅᑐᒥᐅᑦ ᐃᒪᖕᒥᓂᑦ ᓯᕐᑲᓱᖕᒪᓄᑦ ᓴᓗᒻᒪᓕᑎᕆᐊᓕᖕᓂᐅᑦ ᐱᖁᔭᖕᒪ; - ᑲᑎᕙᐅᑦ ᐱᖁᔭᖕᒪ; - ᑳᓇᑕᐅᑦ ᐅᑭᐅᖅᑕᖅᑐᒧᑦ ᓯᐳᓂᖃᕈᑎᖕᒥᑦ; - ᐊᓗ ᐱᔪᑎᓃ ᖃᓄᐃᓘᓂᖕᒥᓂ ᕿᒪᓪᓚᑯᐃ ᐱᕕᓃ ᐊᐅᓚᑕᐅᓂᖕᒥᓂ ᑯᐯ ᐃᓗᐊᓂ; - ᑕᑯᒥᐊᕐᓯᐊᓂᖅ ᐃᓗᖅᑯᓯᑎᒍᑦ ᕿᒪᒃᑯᑎᖃᕐᓂᒥ
	ᕿᒥᕐᕈᓂᖅ ᑲᕙᒪᒃᑯᑦ ᐋᖅᑭᓯᒪᔭᖏᓐᓂᒃ ᐱᑦᔪᑎᓕᕐᓂᒃ ᑲᔪᓯᑎᑦᓯᓂᐅᑦ ᐊᒻᒪ ᐃᑦᐱᒋᔭᖃᕐᓂᐅᑦ ᐱᓇᓱᑦᑕᐅᓂᖏᓐᓂᒃ ᐊᒻᒪ, ᑐᙵᓗᑎᒃ ᑕᒪᑐᒧᙵ ᕿᒥᕐᕈᓯᒪᓂᕐᒧᑦ, ᓄᐃᑦᓯᓂᖅ ᒥᑦᓯᓕᕐᓂᒃ ᐃᓯᒪᓕᐅᕐᓂᒍᑎᓂᒃ ᐊᒻᒪ ᖃᓄᐃᓘᖅᑯᕈᒍᑎᓂᒃ. ᑌᒣᒥᐊᖅᑲᓕᖅᐸᑦ, ᓄᐃᑦᓯᒥᐊᕐᓂᖅ ᓈᒻᒪᑐᓂᒃ ᐊᒻᒪ ᐊᑐᕆᐊᓕᖕᓂᒃ ᐋᖅᑭᓯᒪᒍᑎᓂᒃ, ᓯᕐᑯᐃᒥᐊᕐᓂᖅ ᒪᓕᖕᓂᒥᒃ KEAC-ᑯᑦ ᐃᓯᒪᓕᐅᕈᑎᖏᓐᓂᒃ ᐊᒻᒪ ᖃᓄᐃᓘᖅᑯᕈᒍᑎᖏᓐᓂᒃ.	
	KEAC-ᒥᒃ ᐊᒻᒪ ᑖᓯᒪ ᑎᓕᔭ ᐅᒪᒍᑎᖏᓐᓂᒃ ᖃᐅᔨᒪᓇᖅᑐᓕᐅᕐᓂᖅ ᑲᕙᒣ ᐊᐅᓚᑦᓯᔨᖏᓐᓄᑦ ᐊᒻᒪ ᐊᖕᒐᔪᖅᖄᖏᓐᓄᑦ ᐱᓇᓱᒐᓕᓐᓄᑦ ᐅᑉᐸᓗᓘᖅᓂᑦ ᖃᓄᐃᓘᓂᓕᓐᓄᑦ ᐊᑦᑐᐊᔪᓂᒃ ᐅᑉᐸᓗᓘᖅᓂᑦ ᓯᕗᓂᐊᓂ ᐊᕙᑎᐅᑦ ᐊᒻᒪ ᐃᓄᐃᑦ ᓴᐳᒥᔭᐅᓂᖏᓐᓂᒃ ᓄᓇᕕᐅᑦ ᐃᓗᐊᓂ.	- ᐃᑉᐸᑎᕆᓂᖅ ᐊᑭᖕ ᓇᒥᐅᑕᒥᒃ ᓄᐃᑕᓯᔪᒥᒃ ᑎᓕᔭᐅᒪᒍᑎᓂᒃ ᑐᕌᕈᑎᓂ ᓗ KEAC-ᑯᓄᑦ; - ᓂᑲᕗᓕᑎᕆᓂᖅ ᐱᑐᑦᓯᒪᒍᑎᓂᒃ ᑲᕙᒪᓄᑦ ᑳᓇᑕᒥ ᐊᒻᒪ ᑯᐯᒥ, ᐊᒻᒪ ᐊᑭᖔᖕᖕᒥᑐᓄᑦ ᓄᓇᐱᒥ ᑎᒥᓄᑦ (ᐊᓂᑐᐱᒃ, ᐊᓯᖕᒥ ᓗ); - ᓴᓇᓂᖅ ᐃᓄᓕᒫᓄᑦ ᐅᑯᐃᐱᐅᒍᓇᑐᒥᒃ ᖃᓇᑕᐅᔭᑯᑦ ᐱᑐᑦᐱᒥᒃ; - ᐊᓚᑕᐅᑎᓯᓂᖅ ᐊᓚᐱᐅᑦ ᓯᑯᓴᔭᖕᒥᓂ ᐊᒻᒪ ᐱᓇᓱᑏ ᓯᑯᓴᔮᐱᖕᒥᓂ ᓄᐃᑕᓯᔪᓂ ᓄᑖᒥᒃ KEAC-ᑯᑦ ᑕᓴᖕᒪᓂ. - ᐊᓚᑕᐅᑎᓯᓂᖅ ᐊᒻᒪ ᐃᑉᐸᑎᓯᓂᖅ ᐊᕌᒍᑕᓖᓯᐅᑎᓂ ᑐᓴᕈᑎᓂ

ᐱᓇᓱᒐᕐᒥᑦ	ᑐᕌᕐᑕᕐᒥᑦ	ᐱᓯᒪᔭᕐᒥᑦ
ᕿᒥᕐᕿᐊᓂᒃ ᐊᑦᑎᒥ ᐊᒻᒪᓗ ᐃᓄᖕᓂ ᓱᕐᕈᔪᑎᓂ ᕿᒥᕐᕿᓂᕐᒃ ᐱᓂᐊᕈᑎᖏᓐᓂ ᐊᒻᒪᓗ ᐸᓇᓯᑦᑕᐅᔪᓯᖏᓐᓂ. ᐸᓇᓯᖃᑎᖃᕐᕋᓐᓂᒃ ᐊᑐᐊᔭᓂ ᑲᑉᐸᒪᔾᔮᓂ ᓱᖕᑯᐃᓂᐊᕐᓗᓂ ᐸᓇᓯᑦᑕᐅᔭᕐ. ᐊᑦᑎᒥ ᐃᓄᖕᓂᓗᖕᓃ ᓱᕐᕈᑐᐃᓐᓇᕆᐊᓖᑦ. ᓚᒥᑭᐊᖏᑦᑕ JBNQA-ᒥᒃ.	ᐸᓇᓯᖃᑎᖃ ᓚᓇᓐᓂᒃ ᑲᐸᒄ ᐊᐅᓚᓯᕿᖏᓐᓂ ᓱᖁᐃᓂᐊᕐᓗᓂ ᒪᓕᓐᓂᖏᓐᓂ JBNQA-ᒥᒃ ᐊᒻᒪᓗ ᐅᖃᕐᓯᒪᔭᓂ ᐱᔭᓐᓇᓂᕐᓂ ᓄᐃᑕᐅᒪᔭᓂ ᑌᓯᒪ ᐃᓗᐊᓂ ᐱᔭᕐᑎᖃᕐᓯᑎ ᐊᑦᑎᒥ ᐊᒻᒪᓗ ᐅᑭᐅᕐᑕᑐᒥᐅᑦ ᓄᓇᓕᖏᓐᓂ.	– ᐊᕐᕿᒥᐊᕆᓂᒃ ᓈᖅᑎᖏᓐᓂ 1 ᐊᒻᒪᓗ 2 ᐃᓚᖓᓂ 23-ᒥ JBNQA ᐃᓗᐊᓂ (ᑲᔪᓯᔪᖅ); – ᐊᕐᕿᒥᐊᕆᓂᒃ ᐊᑦᑎᒥ ᐊᒻᒪᓗ ᐃᓄᖕᓂ ᓱᕐᕈᔪᑎᓂ ᑲᖕᖑᓇᕿᐅᑎᐅᑦ ᐊᒻᒪᓗ ᕿᒥᕐᕿᔪᑎᐅᑦ ᐱᐅᓯᖓᓂ ᓄᐃᑕᔭᒥ ᐃᓚᖓᓂ 23-ᒥ JBNQA ᐃᓗᐊᓂ (ᑲᔪᓯᔪᖅ).
	ᑲᖕᖑᓇᕿᓂᒃ ᑲᐸᓚᐅᑯᑦ ᐊᑐᐊᔭᐅᔭᕐ ᐊᔭᐃᓐᓇᓂᖏᓐᓂ ᑲᔪᓯᑎᑦᓯᓂᕐᒥ ᐃᓚᖓᓂ 23-ᒥ JBNQA ᐃᓗᐊᓂ.	
	ᕿᒥᕐᕿᓂᒃ ᖃᓄᐃᓕᖓᓂᐅᔭᓂ ᓱᕐᕈᔪᑎᓂ ᕿᒥᕐᕿᐊᑏᑦ ᐊᐅᓚᓯᕕᖏᑕ ᖃᓕᓈᑦ ᑎᐱᖏᓐᓄᑦ.	– ᐃᑉᐱᒍᓱᓂᒃ ᑲᔪᓯᑎᑦᓯᔪᑎᓂ ᖃᓄᐃᓕᖓᔪᑎᑦᑲᓂᒥ ᐅᖃᕈᑏᑦ ᓯᑯᑦᓴᔭᖓᓂ ᐊᒻᒪᓗ ᖃᓄᐃᓕᖁᕈᐅᑎᓂ ᓄᐃᑕᐅᒪᔭᓂ KEAC-ᑯᓂ ᐅᑦᕈᑐᐃᕈᑦ ᑲᑎᒪᕈᐊᐱᖏᓐᓄᑦ ᑲᒪᔪᓐ ᐊᑦᑎᒥ ᐊᒻᒪᓗ ᒪᑭᑕᔪᓐᓗᐊᓂ ᐱᑕᕐᓕᐊᑎᕐᓯᓂᕐᒥ ᐋᑐᓕᒥ ᐱᔭᕐᑎᖃᕐᓯᑎ ᖃᓕᓈᑎᓂᐅᔭᒥ ᑲᐸᓚᐅᑯᑦ ᐊᑦᑎᒥ ᑲᖕᖑᓇᕿᓂᐅᑦ ᐊᒻᒪᓗ ᕿᒥᕐᕿᓂᐅᑦ ᑐᑭᖕᒥᑎᒍᑦ ᐱᐅᓯᐅᒥᐊᖃᑎᑕᕐᒥᓄᑦ ᓄᓇᐱᐅᑦ ᐃᓗᐊᓂ.
	ᐃᑉᐱᒍᓱᓂᒃ ᐃᓖᓂ ᓇᑉᐸᑎᓯᒪᓕᐅᕈᑎᓂ ᓄᓇᐱᐅᑦ ᐃᓗᐊᓂ. ᑳᓇᑕᐅᓗ ᕿᑎᖕᒫᖑᓕᕆᔭᓂ, ᐊᒻᒪᓗ ᐱᐅᓯᐅᔭᓂ ᐃᐱᖕᓇᑕᐅᒪᔪᓐ ᐅᔭᕋᓂᐊᖅᓴᓂ ᕿᓂᑏ ᓄᓇᑐᓕᐱᓂᖏᓐᓄᑦ ᑖᓂ ᓄᓇᒥ.	– ᐱᐸᓕᐊᓃᑦ ᑕᒪᑯᓄᖓ ᑲᒪᒋᔭᓐ ᐊᑐᐊᔭᑦ ᐃᑉᐱᒋᔭ ᐅᓯᐊᖏᓐᓇᓕᓛᓚᐅᕐᑐ KEAC-ᑯᓐ ᐊᖑᒎᑦ ᐃᓗᓕᒫᖓᓂ.
	ᕿᒥᕐᕿᐊᓂᒃ ᑐᑭᒧᐊᒍᑎᓂᑯ ᐊᕐᕿᓯᒪᒍᑎᓕᐊᓂ ᑳᓇᑕᒥ ᐊᑦᑎᒥ ᑲᖕᖑᓇᕿᓂᒥ ᐊᓚᐱᒪᓇᒍᑦ.	– ᐱᐸᓕᐊᓃᑦ ᑕᒪᑯᓄᖓ ᑲᒪᒋᔭᓐ ᐊᑐᐊᔭᑦ ᐃᑉᐱᒋᔭ ᐅᓯᐊᖏᓐᓇᓕᓛᓚᐅᕐᑐ KEAC-ᑯᓐ ᐊᖑᒎᑦ ᐃᓗᓕᒫᖓᓂ.

ᐱᓇᓱᒪᔾᔪᑦ	ᑐᕌᒐᔾᔪᑦ	ᐱᓯᒪᔾᔪᑦ
ᑲᓯᕐᓂᕆᔭᐅᓂᖅ ᓄᓇᐱᒃ ᐃᓄᖕᒥᓄᑦ ᐊᒻᒪᓗ ᓄᐃᑦᓯᓂᖅ KRG-ᑯᓄᑦ ᐅᑭᐅᖅᑕᖅᑐᒥᐅᓗ ᓄᓇᓕᖕᒥᓄᑦ ᐃᓯᒪᓕᐅᕐᓂᒍᑎᓂᒃ ᐊᒻᒪᓗ ᐱᒡᒍᑎᒋᐊᓕᑎᒍᑦ ᐃᑲᔪᕐᓯᒪᓂᕐᒥᒃ. ᐱᓕᕆᐊᓕᐊᕐᑎᑦᓯᓂᖅ ᐃᓄᐃᑦ ᐊᒻᒪᓗ ᑭᒡᒐᑐᕐᑎᖏᑕ ᐊᑐᕐᓂᓕᕐᒥᒃ ᐃᓚᐅᓂᖏᓐᓂᒃ, ᑕᒪᖏᑎᒍᑦ ᐃᓅᓯᑎᒃ ᑎᒍᒥᐊᕐᑐᑎᑐᑦ ᐊᑐᕐᓂᓕᖕᓂᒃ ᐊᒻᒪᓗ ᓇᓗᓀᕐᓯᓕᓈᕐᑐᓂᒃ ᖃᐅᔨᒪᓂᕐᓂᒃ ᐱᓂᕈᑕᐅᔪᓂᒃ ᐊᒻᒪᓗ ᑲᒪᒋᐊᓕᖕᓂᒃ KEAC-ᑯᑦ ᖃᐅᔨᓴᕐᑎᖏᓐᓂᒃ ᐊᒻᒪᓗ ᓂᕆᐊᕐᓂᓴᖕᓄᒥᑦ ᐱᑦᓕᑕᐅᓯᐊᕐᑐᑎᑐᑦ KEAC-ᑯᑦ ᐱᔪᖕᓇᓂᖏᓐᓄᑦ ᐊᒻᒪᓗ ᐊᕙᑎᒥᒃ ᐃᓅᓂᓗ ᓴᐳᒻᒥᒪᓯᑎᖏᓐᓄᑦ ᓄᓇᐱᒃ ᐃᓗᐊᓂ.	ᒪᑭᑦᓯᓂᖅ ᑐᑭᒍᐊᒍᑎᒥᒃ ᐊᑐᕐᑐᓴᐅᑎᕐᓗᒍ ᐱᓇᓯᖃᑎᒌᕐᓂᓄᑦ (ᖃᐅᔨᒪᔭᑦᓴᓂᒃ ᐁᑦᑐᑐᑎᓂᖅ, ᐃᓯᒪᑦᓴᓯᐅᖃᑎᒌᕐᓂᖅ, ᐅᑭᓖᑦ) ᐊᑦᑐᐊᕙᓄᑦ ᓄᓇᑖᑦ ᓄᓇᓕᓕᒫᓗ ᑲᑉᐸᔭᕐᒥᓄᑦ ᓄᓇᐱᑦᒥ, ᐱᓗᐊᑦᑐᒥᒃ ᐱᑦᕙᑎᖃᕆᑎᑦ ᐊᑉᐸᑎᒌᓕᕐᒪᕙᓂᒃ ᑲᒪᒥᐊᓕᕐᓂᒃ KEAC-ᑯᓄᑦ ᑐᓂᓯᒪᕙᓂᒃ ᖃᐅᔨᓴᕈᑎᑦᓴᐅᑎᓗᒥᑦ.	– ᑎᑭᑕᐅᓂᖅ ᖃᐅᔨᒪᔭᑦᓴᓄᑦ ᐱᕙᑎᓕᕐᓄᑦ ᐅᑭᐅᑦᑕᖅᑐᒥ ᐊᕙᑎᒥᒃ ᖃᒥᕐᓴᒍᑎᐱᓂᕐᓂᒃ MDDEP-ᑯᓄᑦ ᑲᕙᓯᑎᑕᐅᒪᕙᓂᒃ.
	ᓄᐃᑦᓯᓂᖅ ᑲᑉᐸᓄᑦ ᓄᓇᐱᑦᒥ ᐃᑲᕙᕐᓯᒪᓂᕐᒥᒃ ᐊᑐᓇᐊᓕᕐᒪᓂᒃ ᓯᖕᑯᐃᓕᕐᒪᓗᑎᒃ ᐃᓄᓕᒫ ᓈᓚᑐᕐᒥᒃ ᓯᓕᕙᕐᒥᒃ ᑐᓴᐅᒪᑎᑕᐅᓂᕐᒥᓂᒃ, ᓯᕗᒍᑕᐅᓕᕐᒪᕙᑦ ᐱᑉᐸᓕᐊᒍᑎᓂᒃ ᐱᓇᓯᒍᑎᓄᑦ ᐃᓄᐃᑦ ᖃᓄᐃᓯᕐᓂᕐᒥᑎᒍᑦ ᐊᒻᒪᓗ ᓇᕐᒥᐊᓇᑐᓯᒃᓯᕐᓂᕐᒥᑎᒍᑦ ᖃᐅᔨᒪᓇᐊᕐᒥᑕ, ᐊᒻᒪᓗ ᓯᕗᒍᑎ ᓚᓂ ᐅᑎᕐᑐᓄᑦ ᐱᓇᓯᓂᓄᑦ, ᑕᒪᑦᒥ ᐱᐅᕙᒍᑦ ᐊᒻᒪᓗ ᐱᐅᓯᕐᒥᑐᒍᑦ ᓯᕗᓂᖓᑦ, ᓇᓗᓀᑦᑕᐅᒥᐊᕐᒥᑕ ᐊᓯᐃᓛᒃ ᓈᓚᑳᕐᓇᓂᖃᑦᓂᐊᓪᓗ ᐊᒻᒪᓗ ᐊᐅᓚᑦᔭ ᕿᑕᐅᒍᕐᓇᓂᐊᓪᓚᑕ.	– ᐃᓚᐅᓂᖅ ᑲᑐᑦᕿᒍᑎᓂᒃ ᐱᓇᓯᓂᒍᑦ KRG-ᑯᑦ ᐁᑉᐸᓇᓗᒥᑦ (ᐃᑦᖃᑕᑯᓂᒃ ᐊᑐᓇᐊᓚᑐᓕᐅᑦᓂᖅ, ᕿᒪᑦᒪᑯᓂᒃ ᓴᓂᑦᓂᒃ ᐊᐅᓚᑦᓯᓂᖅ, ᐊᓯᖕᒥᓗ) – ᐃᓚᐅᓂᖅ 2007-2008-ᒥ IPY-ᑯᑦ ᓯᓚᓗᒍᑎᖕᒥᓄᑦ; – ᑲᑎᓯᓂᖅ ᐊᑦᕿᓖᑦᕿᑐᓂᒃ ᑯᒪᓯᑎᓕᕐᓂᒃ ᐱᓕᕆᐊᓕᐊᑎᑦᓯᓯᓂ ᑐᑭᑦᑫᓕᕐᓂᒥᒃ ᐊᒻᒪᓗ ᐃᑲᔪᕐᑎᓂᕐᓂᒥᒃ ᐊᑦᕿᓖᑦᕿᑐᑦ ᐊᑦᑐᐊᕐᑲᑎᒋᑦ ᐊᑯᓂᖕᒋᑎᒍᑦ ᑐᕌᓯᓂ ᐊᕙᑎᒥᒃ ᐱᐅᓯᒋᐊᓇᓂᕐᔪᑦ; – MDDEP-ᑯᑦ ᑭᒡᒐᖕᒥᓂᒃ ᐅᑭᐅᑦᑕᖅᑐᒥ ᐊᕙᑎᒥᒃ ᖃᒥᕐᖃᒥᐊᕐᑐᓯᒪᓂᖕᒥᓂ; – ᑲᑎᒪᑦᓯᓂᑐᐃᓐᓇᖅ JBCAE-ᑯᓂᒃ ᐊᒻᒪᓗ ᐊᓂᑐᕐᐱᑯᓂᒃ.
	ᕿᕐᑯᕿᓕᐅᒥᔭᑦᐸᓂᖅ ᐃᓯᐊᕐᑯᑎᓂᒃ ᐃᓄᓐᓂᒃ ᐊᒻᒪᓗ ᓂᕿᐊᕐᑕᐅᒪᕙᓂᒃ ᑭᒡᒐᑐᕐᑎᓚᓐᓂᒃ ᑲᑎᒪᓂᕐᓄᑦ ᐃᓚᐅᑦᑯᓗᒥᑦ.	ᐊᕐᕌᒍᑦ ᐃᓗᐊᓂ ᒪᑯᐊ ᐃᓄᐃᑦ ᕿᕐᑲᑕᓚᐅᑦᑐᑦ KEAC-ᑯᑦ ᑲᑎᒪᓂᖕᒥᓄᑦ: – ᓇᑯ ᓗᐊᓯᐊ, ᑐᑭᒧᐊᑦᑎᓯᑦᑎᑯᑦ ᐊᕙᑎᒥᒃ ᑲᒻᒪᒋᔭᕐᑭᐅᑎᓂᒃ, MDDEP, 112-ᐱᒍᑎᒥ ᑲᑎᒪᓂᕐᒥ – ᒪᓇᐅ ᐱᕿᐱ, ᑐᑭᒧᐊᑦᑎᓯᑦᑎ, ᐊᑐᖕᖏᓂᑯᓄᑦ ᓴᓂᕐᓄᑦ ᐱᒍᑦᑎᑎᓂ MDDEP, 112-ᐱᒍᑎᒥ – ᒪᓂ ᑐᓯᐦ, ᐊᑐᖕᖏᓂᑯᓄᑦ ᓴᓂᕐᓄᑦ ᐱᒍᑦᑎᑎᓂ MDDEP, 112-ᐱᒍᑎᒥ – ᒫᑌ ᑰᔫ, ᒪᑭᑕᐅᑎᓕᓇᑎ, RECYC-ᑯᕓᑦ, 113-ᐱᒍᑎᒥ – ᑯᔫᑦ ᐳᐊᑌᑦ, ᐊᖓᔪᖅᑳᖅ ᐃᒪᕐᓗᑯᐃᑦ ᐊᒻᒪᓗ ᐊᑉᐸᑎᓕᓇᐅᑏᑦ ᓇᑉᐸᑎᕐᓯᒪᔪᖕᒥᓄᑦ, ᐊᑉᐸᑎᓕᓇᑏᑦ ᑳᓇᑕᒥ, 114-ᐱᒍᑎᒥ – ᐸᑎᔅ ᒥᑦᔅ, ᐊᖓᔪᖅᑳᖅ, ᑲᑉᐸᔭᕐᒃᑯᑦ ᓄᓇᓕᑐᕐᕿᓗ ᑲᑉᐸᔭᕐᒃᑯᓂᑦ ᐱᓯᒪᔪᑦ ᐃᓯᐊᕐᑯᑏᑦ, ᓄᓇᑦ ᐃᒪᕐᓗᑯᓂᑦ ᐃᓐᓚᓂᖕᒥᑦ, ᐊᑉᐸᑎᓕᓇᑏᑦ ᑳᓇᑕᒥ, 114-ᐱᒍᑎᒥ – ᔫᓯ ᐅᓕᐱᐋ, ᐃᓯᒪᑕᕿᑎᓄᑦ ᐃᓯᒪᓕᐅᕐᑎ, ᐊᑉᐸᑎᓕᓇᑏᑦ ᑳᓇᑕᒥ, ᑯᐯᒻᒥ ᑲᒪᑏᑦ, 114-ᐱᒍᑎᒥ – ᐁᑦᓇᔭᑦ ᐦᐆᑫᔫ, ᐱᓂᐊᕿᑎᑎᒍᑦ ᑲᒻᒪᒋᔭᕐᑭᓂᕐᒥᑦ ᑲᒪᑦᓕᒪᓇᑦ, ᐃᒪᕐᓗᑯᓕᓇᑦᑎᖕᒥᓂ, ᐊᑉᐸᑎᓕᓇᑦᑯᓂ ᑳᓇᑕᒥ, 114-ᐱᒍᑎᒥ – ᓰᕼᐊ ᓅᑦ, ᖃᐅᔨᓴᕐᑎᒪᓇᑦ, ᐱᓇᓯᑦᐱᒥ ᐃᓗᓯᑦᒥᑦ ᐊᒻᒪᓗ ᐊᑉᐸᑎᒥᑦ, ᐃᓄᐃᑦ ᑕᐱᓃᑦ ᑳᓇᑕᑯᓂ, 114-ᐱᒍᑎᒥ – ᐊᐅᑦᔪᑦᑎ ᐹᓇᔩ, ᐊᐅᑦᔪᑦᑎᐅᑦ ᐋᑦᕿᕿᑎᖕᒥᑦ ᐊᒻᒪᓗ ᐱᓇᓯᑲᑎᖕᒪᑕ ᑎᒥᖕᒪ, 114-ᐱᒍᑎᒥ – ᐳᕿᐊᑦᑦ ᔪᑕᑦ, ᐳᑦᑐᓂᑦᓴᖅ ᐃᓯᒪᑕᑦᑎ, ᐊᓯᒥᓕᐅᑎᕙᓂᒃ ᐃᒪᕐᓗᑯᐃᑦ ᑲᒥᔭᐅᒍᑎᖕᒥᓂᒃ ᐃᓕᓐᓂᐊᑎᑦᓯᐱᑦ, ᐱᓕᐊᒥᔅ ᐃᓕᓐᓂᐊᐱᑦᒪᓇᖕᒪᓂ, 114-ᐱᒍᑎᒥ – ᐋᑲᑕ ᑑᑲᓕᐊᑦ, ᓯᓚᑦᕙᐊᒥ ᐅᑭᐅᑦᑕᖅᑐᖕᒪᑕ ᐊᕐᕌᒍᖕᒪ (IPY) ᑐᑭᒧᐊᑦᑎᓯᑦᑎᖕᒪ ᐱᓇᓯᓂᒥᑦ, ᐊᓯᒥᓕᐅᑎᕙᓂᒃ ᐃᒪᕐᓗᑯᐃᑦ ᑲᒥᔭᐅᒍᑎᖕᒥᓂᒃ ᐃᓕᓐᓂᐊᑎᑦᓯᐱᑦ, ᐱᓕᐊᒥᔅ ᐃᓕᓐᓂᐊᐱᑦᒪᓇᖕᒪᓂ, 114-ᐱᒍᑎᒥ – ᓗᐊᕿᑦᑦ ᑦᓕᕿ, ᐸᕿᑦᓯᐊ ᕿᑦᑑ ᑐᔅᕿᑎᖕᒥᑦ, 114-ᐱᒍᑎᒥ – ᒥᓂ ᑯᕿ, ᒪᑭᑦᐱᑦ, 114-ᐱᒍᑎᒥ – ᒫᑌ ᑐᕿᑦᑦᓓ, KEQC-ᑯ ᐊᑦᓚᑎᑦᒪᓇᖕᒪ, 114-ᐱᒍᑎᒥ – ᑎᐊᕓᐋᑦ ᑲᓯᐊᑦ, ᒥᑦᔪᐃᓯᑦᐱᓕᓇᕿᑦᑯᓂᑦ, MCCEP-ᑯᓂ, 115-ᐱᒍᑎᒥ – ᒥᓯᐊ ᐊᓖ, ᑐᑭᒧᐊᑦᑎᓯᑦᐅᕿᑦᓇᑐᖅ, ᐅᑭᐅᑦᑕᒥᑦ ᐃᓕᓐᓂᐊᕿᑎᓂᑦ, ᐃᓕᓐᓂᐊᐱᑦᒥ, ᓯᓚᑦᑐᔅᐱᑦ ᓚᕽᒥ, 115-ᐱᒍᑎᒥ – ᓯᔫᑦ ᓴᑦᓓᐊᑦ, ᑐᑭᒧᐊᑦᑎᓯᑦ ᓄᓇᓕᑐᑦᑲᓕᓇᓂᑦᒥᑦ, ᓄᓇᓕᓕᒫᒍᐱᑦᓂ ᓇᕚᑐᓂᐊᑦᓂᐅᑦ ᑐᕿᐊᒍᑦ, MRNF-ᑯᓂ, 115-ᐱᒍᑎᒥ – ᐋᓗᑦ ᑎᐳ, ᒥᑦᔪᐃᓯᑦᐱᓕᓇᕿᑦᒥᑦ, MDDEP-ᑯᓂ, 115-ᐱᒍᑎᒥ

ᐱᓇᓱᑲᖏᑦ	ᑐᕌᖓᖏᑦ	ᐱᓯᒪᔪᖏᑦ
↓	ᐃᓕᑦᓯᓂᖅ ᓄᓇᓕᒃ ᐊᑦᑎᒥᒃ ᐱᓇᓱᐊᕐᓂᖅᒪᓂᒃ. ᑫᓪᓗᐊᓂᖅ ᓇᒡᓕᒫᓂᒃ ᑎᒥᐅᔪᓂᒃ ᐃᓄᒃᓂᓗ ᐃᓱᒪᓗᒃᑯᓗᒥᑦ ᐊᑦᑎᒃ ᐱᐅᓂᕐᒪᓂᒃ ᓄᓇᐱᒃ ᐃᓗᐊᓂ.	– ᓯᓚᐅᑎᓂᒃ ᐊᓪᓚᓂᖅ ᐃᓄᒃᔪᐊᑦ ᓄᓇᓕᖕᒪᑕ ᓄᓇᒃᑰᔪᓕᐅᑉᐱᖕᒪᓄ ᐊᑦᑎᒃ ᑎᑦᒥᐊᖑᐊᖕᒪᓂᒃ ᓵᓚᒃᑯᑎᒃᑲᒪᑕ ᐅᕝᓯᕈᑎᓂᒃ ᐊᑐᕐᓯᒪᔪᓂᒃ ᓄᖑᑎᓇᕐᓯᑎᑦ ᓄᓇᓕᕐᒥᓂᒃ. – ᐅᖃᕐᓂᖅ ᒪᑭᕝᐱᐅᑦ ᕿᒥᕐᕋᐊᒪᖏᓐᓂ ᑫᐱᕐᓯᐊᓂᐅᓚᐅᕐᑐᒥᑦ ᓄᓈᑦ ᐊᐅᓪᓚᑎᑦᓯᓂᖏᓐᓄᑦ ᐊᑦᓴᓗᐊᐱᓂᕐᓂᑦ ᐊᑐᓇᐊᓪᓚᑐᕐᓴᓕᐊᖑᕐᑯᑦᓯᒥᑦ.
ᕿᒥᕐᕋᓂᖅ ᓯᕗᓪᓕᐅᑎᒥᐊᓕᖕᓂᑦ ᑲᒪᒋᔭᕐᓴᓂᑦ ᐊᑦᑎᓕᓐᓂᕐᑯᑦ ᑐᖕᒪᓗᓂ ᐃᓘᓈᖑᕐᑐᖑᑦ. ᓯᕗᕐᖕᒥᓂᓯᒪᑦᓯᓂ ᐊᒻᒪᓗ ᐃᓱᐊᕐᓈᓇᐊᕐᓯᓂ ᓵᖕᒪᐅᓯᕐᑲᓂᒍᑦ. ᐊᕐᕌᒍᓂ ᕿᔪᓂ, ᐊᐅᓚᕐᔭᐱᕐᑲᓂᖅ ᐱᑦᒪᓇᐅᓂᖕᒥᓂᑦ ᐃᓱᒫᓗᑎᓄᑦ ᓄᓇᐱᒃ ᓄᓇᓯᒪᔪᕐᑯᑎᖕᒥᓄᑦ. ᐊᑦᑎᕐᑯᑎᖕᒥᑕ ᑐᑭᐊᖑᑦ. ᕿᒥᕐᕋᐊᓂᖅ ᑲᒪᒋᐊᓕᖕᓂᑦ ᐊᒻᒪᓗ ᐱᓇᓱᐊᕐᓴᓂᑦ ᒪᓂᒍᑕᐅᔪᓂᑦ KEAC-ᑯᓄᑦ ᐱᐅᓯᕐᑲᓗᓂ ᓇᓗᕗᕐᓯᓈᕐᑐᒥᑦ ᒪᓕᑦᑎᒥᓚᖕᒪᔭᖕᒥᓂᑦ ᐊᑦᑎᒥᑦ ᓯᕐᕗᒍᑎᓂᑦ. ᐱᓗᐊᕐᑐᒥᑦ ᓴᐳᑦᒥᒪᓯᐊᕐᓗᓂ ᐆᒪᔪᕐᑲᓂᑯᑦ ᓂᕿᖕᖕᒥᓂᕐᒥᑦ ᐊᒻᒪᓗ ᐃᓄᐃᑦ ᐊᑦᑎᖕᒥᓂᑦ. ᐱᐱᕐᑲᓂᖕᒥᑎᒍᑦ, KEAC-ᑯᑦ ᑐᕌᕐᐳᑦ ᐱᓇᓱᓂᐊᓯᑎᑦ ᓯᕗᕐᖕᒥᓂᒥᐊᕐᑐᒥᑦ ᐊᒻᒪᓗ ᐃᓱᐊᕐᓈᓇᐊᕐᑐᒥᑦ ᐱᐅᓯᕐᑲᓗᑎᑦ. ᑫᒥᑦᓯᒥᐊᕐᑲᑕᓗᑎᑦ ᒪᓕᒐᓂᑦ ᐊᒻᒪᓗ ᐊᓯᖕᒥᓂᑦ ᐋᖕᑭᒍᑎᓂᑦ ᐱᕗᓗᑕᐅᒍᓇᑐᑦ ᓄᐃᖕᒥᓂᖕᒥᓂ ᐅᕝᓴᓗᓃᓐ ᑲᐱᐊᓇᕐᓯᖕᒥᓂᖕᒥᓂ.	ᐱᒋᐊᕐᑎᓯᓂᖅ ᐅᕝᕙᓗᓈᓂᑦ ᑲᔪᓯᒋᐊ ᓚᑖᓂᖅ ᖃᐅᔨᓴᕈᑎᓂᑦ ᐅᕝᕙᓗᓈᓂᑦ ᐃᑉᐱᒋᔭᕐᑲᓂᒍᑦ ᐱᓇᓱᐊᕈᑎᓂᑦ, ᐆᑦᑑᑎᒥᓄᑦ ᓯᓇᓕᑦᑕᕐᑲᓂᖕᒥᓂᑦ ᑲᖕᖑᓇᕿᓂᖅ ᐃᐱᕗᓇᓯᒪᔪᓂ ᐅᔭᕋᓂᐊᐱᐱᓂᕐᓂ. ᐃᑯᒪᐅᑉᒥᑦ ᐊᖕᑲᕆᑎᕐᑲᓂᖅ, ᓴᓂᕐᓂᑦ ᓴᑐᕐᑎᓯᓂᖅ ᐊᒻᒪᓗ ᐊᑐᓂᐊ ᓚᑐᓕᐅᕐᓂᖅ, ᐃᒥᕐᑕᐅᔫᑦ ᐃᒪᐅᑦ ᐱᐅᓂᖕᒪ, ᓯᓚᐅᑦ ᐊᓯᑭᑦ ᓕᐊᓂᖕᒪ, ᒥᖕᖑᐃᓯᕐᐱᓂᑦ ᐱᑦᓕᐊᓂᖅ, ᓴᓂᕐᓂᑦ ᐊᐅᓚᑦᓯᓂᖅ (ᐆᑦᑑᑎᒥᓄᑦ, ᐃᓗᒥᐅᑌᑦ, ᑎᒥᐅᔪᑦ ᓴᓂᖕᒥᑦ ᐊᒻᒪᓗ ᐅᓗᓇᐊᓇᕐᑐᑕᓖᑦ ᐊᑐᖕᖕᒥᓂᑯᐃᑦ), ᐊᓯᖕᒥᓗ.	– ᐃᑉᐱᒋᔭᕐᑲᓂᖅ ᓯᓇᐅᓂᕗᖑᑎᓂᑦ ᐃᐱᖃᕐᑕᐅᒪᔪᓂᑦ ᐅᔭᕋᓂᐊᕐᓴᓂᑦ ᕿᓂᕐᑏᑦ ᓄᓇᑐᕐᓕᐱᓂᖕᒥᓂᑦ ᓄᓇᐱᒥ; – ᑲᔪᓯᔪᒥᑦ ᐊᔪᐃᓇᕿᑏᑦ ᐱᔪᑎᑦᑲᕐᓗᓂ ᓴᓂᕐᓂᑦ ᐊᐅᓚᑦᓯᓂᕐᒥᑦ ᓄᓇᐱᒥ (ᑲᑎᒪᑦᓯᓂᖅ ᓄᓇᓕᓂᑦ, ᐱᓇᓱᑲᑎᒃᑲᓂᖅ KRG-ᑯᓂᑦ ᓯᕗᓗᐊᑎᓯᒃᑲᑎᒥᓗᒥᑦ ᓴᓂᕐᓂᑦ ᐊᐅᓚᑦᓯᓂᕐᒥᑦ ᐱᓇᓱᐊᕈᑎᓂᑦ); – ᐃᓱᒪᓕᐅᕐᓂᖅ MDDEP-ᑯᓄᑦ ᐱᖕᖑᑎᑦᓯᑯᓗᒥᑦ ᓴᓂᕐᓂᑦ ᐊᐅᓚᑦᓯᓂᕐᒧᑦ ᐱᓇᓱᒃᑲᑎᒌᓂᑦ ᑭᒡᒐᖅᑐᑎᒃᑲᑎᒍᓗᒥᑦ ᐱᓯᒪᔪᓂᑦ KEAC-ᑯᓂᑦ, MDDEP-ᑯᓂᑦ, RECYC-ᑯᕝᕙᓂᑦ ᐊᒻᒪᓗ KRG-ᑯᓂᑦ; – ᐱᒋᐊᕐᑎᓯᓂᖅ ᐊᑭᖓᒥᐅᑕᒥᑦ ᐱᓇᓱᓂᒥᑦ ᐱᔪᑎᒃᑲᑎᒍᑦ ᑎᒥᐊᑦ ᑲᐱᐊᓇᕐᑐᕕᑐᑦ ᖃᓄᐃᑦᑐᔪᐅᓂᖕᒥᓂᑦ ᓄᓇᐱᒃ ᐃᓗᐊᓂ;
	ᑭᐱᑦᑕᖕᒥᑦᑐᒥᑦ ᐱᓇᓱᓂᖅ ᑲᒪᒍᑎᒥᒥᐊᓕᖕᓂᑦ ᓯᖕᑯᐃᓚᖕᒪᓗᓂ ᐃᓄᐃᑦ ᐱᔦᓇᓂᖕᒥᑕ ᐊᒻᒪᓗ ᓯᓚᐅᑦ ᐊᒻᒪᓗ ᐃᓄᐃᑦ ᐊᑦᑎᖕᒥᑕ ᓴᐳᑦᒥᔪᐅᖕᒥᓇᓂᖕᒥᓂᑦ.	– ᐃᑲᔪᕐᓯᒪᓂᕐᒥᑦ ᓄᐃᑦᓯᓂᖅ ᐃᓕᒪᓇᕐᑐᓕᖕᓂᑦ ᓴᓂᕐᓂᑦ ᐱᒋᐅᕐᓴᕈᑎᓂᑦ ᐃᓕᖕᓂᐊᕈᑎᒃᑲᑎᒍᓗ; – ᑐᑭᓯᓂᐊᕐᓂᖅ ᑐᓴᕐᑎᓯᐅᑎᓂᑦ ᐱᔪᑎᓕᖕᓂᑦ ᓴᓂᕐᓂᑦ ᐊᐅᓚᑦᓯᓂᕐᒥᑦ ᓄᓇᐱᒥ; – ᐱᓇᓱᑦᑎᓯᓂᖅ ᐃᓱᒪᓕᐅᕐᑎᒥᑦ ᑲᔪᓯᔪᓴᒥᑦ ᐊᕐᕿᒋᐊᕐᑎᓯᓂᕐᒥᑦ ᓈᓴᐅᑎᖕᒥᓂᑦ 1 ᐊᒻᒪᓗ 2 ᐃᓚᖓᓂ 23-ᒥ JBNQA ᐃᓗᐊᓂ; – ᖃᐅᔨᓴᕐᒪᐅᑎᒃᑲᓂᒥᑦ ᐅᖃᐅᑎᓕᐅᕐᓂᖅ ᐱᔪᑎᒃᑲᑎᒍᓗ ᐊᕐᑯᑎᓂᑦ ᐱᑖᓕᐊᓂᕐᒥᑦ ᓄᓇᐱᒃ ᐃᓗᐊᓂ; – ᖃᐅᔨᓕᒥᐊᕐᑯᕐᒍᑎᓂᑦ ᓄᐃᑦᓯᓂᖅ ᐱᔪᑎᒃᑲᑎᒍᓗᒥᑦ ᐱᖕᖑᐃᓂᕐᒥᑦ ᑯᕐᕿᔪᐊᒥ ᒥᖕᖑᐃᓯᕐᐱᓴᐅᑦ ᐱᓇᓱᑦᑕᐅᓂᖕᒪᓂᒃ.

ᐱᓇᓱᐊᕐᑕᐅᔪᑦ 2007-2008-ᒥ

ᐃᓚᖓ 23 JBNQA-ᒥ: ᐋᕐᕿᒋᐊᕆᓂᖅ ᐃᓅᓕᒫᓂ ᐃᓚᐅᑎᑦᓯᔪᑎᓕᐊᕆᓚᖁᓂᒃ

ᓈᓴᕐᑏᑦ 1 ᐊᒻᒪ 2 ᐃᓚᖓᓂ 23-ᒥ JBNQA ᐃᓗᐊᓂ ᓈᓴᐅᑕᐅᔪᑦ ᖃᓄᐃᑦᑐᐃᑦ ᐱᑦᓯᓕᐊᒍᑎᓂᒃ ᐱᓇᓱᐊᕈᑏᑦ 55ᐅ ᖁᓛᓂ ᑐᕌᓯᑎᒃ ᐊᑐᕆᐊᖃᕐᓂᖏᓐᓂᒃ ᐅᕝᕙᓘᓃᑦ ᖃᓗᓴᐅᖅᖢᒥᓂᖅᒥᓂᒃ ᐊᕙᑎᒥᒃ ᐊᒻᒪ ᐃᓅᓂᒃ ᓯᕗᒍᑏᑦ ᑲᔾᔮᓵᕐᕿᑕᐅᓂᖅᒥᑦ ᐊᒻᒪ ᕿᒥᕐᕈᐊᑕᐅᓂᖅᒥᑦ ᐱᕐᕈᓯᐊᓄᑦ. JBNQA ᐊᖏᕐᖃᑎᒌᖕᓂᐅᑉ ᐃᓗᐊᓂ ᐃᓂᖓᓯᒪᓪᓚᓗᐊᕐᑎᓗᒍ ᑖᒃᑯᐊ ᓈᓴᔾᔫᑎᑦ ᐋᕐᕿᒋᐊᕐᑲᑕᐅᑦᓴᐅᑎᓪᓗᒋᑦ ᐊᕐᕋᒍᐃᑦ ᑕᓪᓕᒪᑦ ᑕᓪᓖᑦ (ᐅᖃᐅᓯᖅᒥᑦ 23.3.12 ᐊᒻᒪ 23.3.13). ᐅᑭᐅᑐᒥᒃ ᐋᕐᕿᒋᐊᕐᓂᒥᒃ ᐱᔭᕇᕐᑐᕐᑲᓚᐅᕐᓯᒪᖅᖅᒥᑐᖅ. KEAC-ᑯᑦ ᐅᑭᐅᒪᑦ ᐱᒋᐊᕐᓯᒪᓕᕐᑐᑦ ᕿᒥᕐᕈᒋᐊᕐᓯᐊᓂᕐᒥᒃ ᑲᔾᔮᓵᕐᓂᐅᑉ ᕿᒥᕐᕈᔪᑎᕐᑲᓂᐅᓗ ᐱᕐᕈᓯᐊᓂᒃ ᐃᓚᖓᑕ 23 ᐃᓗᐊᓃᑦᑐᒥᒃ JBNQA-ᒥ. KEAC-ᑯᑦ ᑖᑦᓯᒥᖓ ᐱᕐᕈᓯᕐᒥᒃ ᑕᑯᒪᔪᑦ ᐱᐅᓯᒋᐊᕐᑎᓗᒍ ᐊᒻᒪ ᓄᑕᐅᓯᓕᕆᐊᕐᑎᓗᒍ ᒪᓕᒋᐊᕐᓗᓂ ᓄᓇᓕᑐᖅᑯᑦ ᓈᒥᓂᖅ-ᑲᐸᒪᕐᑲᕐᓂᑯᑦ ᑐᕐᖃᒪᔭᖓᓂᒃ ᐊᒻᒪ JBNQA-ᒥᒃ. 2007-2008 ᐃᓯᐊᓂ, ᑭᖑᓪᓕᖕᓂᒃ ᐊᓪᓚᒍᑎᐅᓕᕐᑐᑦ ᑐᑭᓕᐊᒍᑎᑦᓴᑦ ᐱᐅᓯᒋᐊᕆᓂᕐᒧᑦ ᑐᑭᓯᒪᓵᕐᓂᖅᒪᓂᒃ ᐊᒻᒪ ᐃᓄᐃᑦ ᐃᕐᐱᒍᓯᓂᖅᒥᓂᒃ ᐊᕙᑎᒥᒃ ᐃᓅᓂᓗ ᓯᕗᒍᑎᓂᒃ ᑲᔾᔮᓵᕐᓂᐅᑉ ᐱᓂᐊᕈᑎᖓᓂᒃ ᐱᔭᕇᓕᓚᐅᔪᑦ. ᑖᒃᑯᐊ ᐊᓪᓚᓯᒪᔪᑦᑕᖅᒥᑦ ᐱᔭᕐᓴᐅᔾᔪᑦ KEAC-ᑯᑦ ᑲᕐᕿᑕᐅᔭᑎᒍᑦ ᐅᑯᐃᑕᕐᐱᖅᒪᓂᒃ.

ᐃᒥᕐᑕᐅᑫᑦᑐᖅ ᐃᒪᖅ

ᐅᑭᐊᖅᒍᑎᓪᓗᒍ 2004-ᒥ, ᑯᐯᒃᑯᑦ ᑲᕙᒪᖓ ᓄᐃᑦᓯᔪᒪᓯᓚᐅᔪᖅ ᒪᓕᒐᕐᒥᒃ ᐋᕐᕿᒋᐊᕐᑎᓯᔪᒥᒃ ᒪᓕᒐᕐᒥᒃ ᐱᑦᔪᑎᓕᕐᒥᒃ ᐃᒪᐅᑉ ᐃᒥᕐᑕᐅᔫᑉ ᐱᐅᓂᖅᒪᓂᒃ. ᓱᕐᖁᐃᓐᓇᕐᓱᒍ ᑖᓯᒪ ᒪᓕᒐᐅᑉ ᓄᐃᑦᓯᓕᖅᒪᓂᖓ ᓄᓇᓕᓕᒫᓂ ᑭᖑᒨᒪᓇᕐᑐᒥᒃ, KEAC-ᑯᑦ ᐋᕐᕿᓯᐃᓚᐅᔪᑦ ᑲᑎᒪᑎᑦᓯᓂᕐᒥᒃ ᐊᑦᑐᐊᕐᑲᑎᒌᑦᑐᑦ ᐱᓪᓚᕆᐅᓂᖅᒥᑦ ᐃᓚᐅᑎᑦᓯᒥᑦ. ᑕᓪᓕᒪᓂ ᑲᑎᒪᓂᕐᒥ, ᑭᓪᓕᑐᕐᑎᑦ KRG-ᑯᓂᒃ, MDDEP-ᑯᓂᒃ (ᑯᐯᒃ ᓯᑎ) ᐊᒻᒪ ᓄᓇᓕᓕᒫᖅᑯᐱᓪᓗᑦ MDDEP-ᑯᑦ ᐊᓪᓚᐱᖅᓗᓂᒃ (ᕿᐃᖅ-ᓄᕿᖅᑕ) ᐅᖃᐅᑎᖃᓚᐅᔪᑦ ᐋᕐᕿᒋᐊᕈᑎᑦᓴᑦ ᐃᓚᖅᒥᓂᒃ ᓄᐃᑕᐅᔪᒪᔫᑦ ᒪᓕᒐᑦᓴᐅᑦ ᐃᓗᐊᓂ. ᐊᑐᓂ ᑎᒥᐅᔪᖅ ᐅᖃᕈᓐᓇᓯᓚᐅᔪᖅ ᐃᓯᒫᓗᑎᒥᓂᒃ ᐊᒻᒪ ᐱᔪᓐᓇᓯᓂ ᖃᐅᔨᒪᓴᐃᑦᓯᒋᐊᓪᓚᓂᒃ. ᑕᒪᒃᑯᐊ ᖃᓄᐃᑐᕈᑎᓃᑦ ᑐᒫᓂ, KEAC-ᑯᑦ ᓴᓇᓕᓚᐅᔪᑦ ᓄᐃᑦᓯᑎᓗᒍ ᖃᓄᐃᓕᖁᔨᐅᑎᒥᓂᒃ MDDEP-ᑯᓄᑦ. ᐋᕐᕿᒋᐊᕐᓯᒪᓕᕐᑐᑦ ᒪᓕᒐᑦ ᐊᑐᕐᑐᓕᐊᖅᑐᓕᓚᐅᔪᑦ ᔫᓐ-ᒥ 2005-ᒥ, ᑎᓯᐱᕆ 2005-ᒥ, ᐋᕐᕿᒋᐊᕐᓯᒪᔪᖅ ᒪᓕᒐᖅ ᕿᒥᕐᕈᐊᓚᐅᔪᖅ ᐃᑉᐱᓇᓚᐅᔪᓯᓂᓗ ᖃᓄᐃᓕᖁᔨᐅᑎᐱᓂᑦ ᓄᓇᐱᒥᒃ ᓄᐃᑕᐅᔪᑦ ᐱᓯᐊᓯᒥᑦ ᐃᓚᐅᑦᔪᑕᐅᓂᖓᐊᕐᒥᑦ ᐊᓪᓚᓯᒪᓂᕐᒥᓄᑦ.

2007-ᒥ, KEAC-ᑯᑦ ᑐᑭᑖᓚᐅᔪᑦ ᓯᕗᒍᐊᕐᑎᓯᒥᐊᕐᓂᐊᓯᑎᒃ ᐊᔪᐃᓐᓇᕈᑎᒥᓂᒃ ᒪᑭᑕᓯᓂᕐᒥᒃ ᐃᒥᕐᑕᐅᔪᑦ ᐃᒪᐅᑉ ᐱᐅᓂᖅᒪᓂᒃ ᓄᓇᕕᐅᑉ ᐃᓗᐊᓂ ᐃᓪᒥᑑᑐᖅ ᐃᓯᐊᖁᑎᒥᓕᐅᑐᖅ ᐱᓇᓱᖁᓯᔪ ᓯᓕᒥᐊᓪᓚᒃ ᖃᐅᔨᒪᔪᑎᓴᓂᒃ ᐱᔪᑎᓕᖓᓂᒃ ᓴᓗᒪᓴᓂᒥᒃ ᐃᓗᐃᑦ ᐃᒪᕐᑲᐅᑎᖅᒥᖓᓂᒃ ᐊᒻᒪ ᓈᒥᓂᖅ ᐃᒪᕐᑲᐅᑎᒥᔭᐅᔪᓂᒃ ᐅᑭᐅᑦᑐᒥᐅᑦ ᓄᓇᓕᖅᒥᑦ ᐃᓗᐊᓂ. ᓴᓗᒪᓴᔪᓯᐅᓯᑦ, ᐱᓇᓱᑎᒥᒥᐊᓖᑦ ᐊᒻᒪ ᖃᓯᕕᑦᑕᓂᖅᒥᑦ ᐃᓯᒫᓗᓐᓇᓂᖅᐸᐅᓕᐅᔪᑦ. KEAC-ᑯᑦ ᐊᖏᕐᓕᐅᔪᑦ ᕿᓇᐅᔭᖅᑲᑕᐅᓂᐊᓯᑎᒃ ᖃᐅᔨᓴᕐᓯᐊᕐᑎᖅᓂ ᐆᑦᑐᑕᐅᒪᔪᑦ ᑐᑭᖓᒪᔪᑦ ᑲᔾᔮᓵᕐᓂᕐᒧᑦ ᐃᑉᐳᑦ ᑕᑯᓴᐅᖅᒥᑦᑐᓂ ᑯᐱᕐᕿᐊᐱᖅᑲᓂᖅᒪᑦ ᐱᐅᓂᖅᒪᓂ ᐆᑦᑐᖅᐅᑎᓂ ᐃᒪᖅᑲᐅᑎᐊᓂ ᐊᖅᑲᖑᑦ ᐊᑕᐅᓯᐅᑉ ᐃᓗᓕᒫᖅᒪᓂ ᐊᑐᕐᓂᐊᑎᓪᓗᒍ. ᓱᕐᖁᐊᒥᐊᕐᓗᓂ ᓴᓗᒪᓴᒥᐊᕐᑲᕐᓂᒥᒃ ᐊᓂᖅᓂ ᐃᒪᖅᑲᐅᑎᓂᒃ, ᓄᐃᑦᓯᓂᐊᕐᓗᓂᓗ ᖃᓄᐃᓗᐋᕐᓗᓂ ᐊᒻᒪ ᖃᓄᖅ ᐊᑯᓐᓂᑎᒥᔪᒥᒃ ᓴᓗᒪᓴᕐᑲᑦᑐᑦᓴᐅᓂᖅᒥᒃ ᐊᒻᒪ ᑲᔾᔮᓵᕐᕿᔪᑎᑦᓴᐅᑎᓪᓗᒍ ᖃᓄᐃᓕᖅᓯᓂᕕᓂᖅᒪᓂᒃ ᓴᓗᒉᖅᑫᓇᕐᑎᑐᑦ ᖃᐅᔨᒪᔭᐅᑦᓯᐊᑐᒍᑦ ᐃᒪᓂ ᖁᐱᕐᓇᖅᑐᒍᑦ ᑖᑦᓯᒥᖓ ᐃᑉᐳᑦ ᑕᑯᓴᐅᖅᒥᑐᓂ ᖁᐱᕐᕿᐊᐱᖅᑲᓂᐅᑦ ᐱᐅᓂᖅᒪᓂᒃ. ᑖᓯᒪ ᐱᓇᓱᑦᑕᐅᓂᖓ ᐱᒋᐊᓕᐅᔪᖅ ᔭᓄᐊᕆ 2008-ᒥ.

ᕿᒪᓪᓗᑯᓐ ᓴᓂᕐᓂᒃ ᐊᐅᓚᑦᓯᓂᖅ ᐊᒻᒪ ᐊᑐᓕᐊᓪᓚᑐᑦᓴᓕᐅᕐᓂᖅ

2003-ᖑᑎᓪᓗᒍ, KEAC-ᑯᑦ ᐊᒻᒪ KRG-ᑯᑦ ᑲᑐᑦᔨᓯᑎᒃ ᑐᑦᓯᕋᐅᑎᓕᐅᓕᐅᔪᑦ ᕿᓇᐅᔭᓂᒃ ᐃᑲᔪᕐᓯᐅᑎᓂᒃ ᓇᓯᒃ ᑯᐯᒃᑯᓂᒃ ᐊᑐᕐᑐᓴᐅᑎᓪᓗᒋᑦ ᐊᑐᐃᓐᓇᕈᑎᓄᑦᓴᒧᑦ ᕿᒪᓪᓗᑯᓐ ᓴᓂᕐᓂᒃ ᐊᐅᓚᑦᓯᓂᐅᑉ ᐸᕐᓇᓯᒪᔪᑎᖓᓂᒃ ᓄᓇᕕᐅᑉ ᓄᓇᖓᓄᑦ ᓇᖏᖅᒪᔪᑦ. ᑐᓯᕋᐅᑎᖏᑦ ᑭᓯᐊᓂ ᐊᖏᕐᑕᐅᓚᐅᖅᖅᒥᑐᑦ ᑯᐯᒃ ᑕᕝᕙᖓᑦ ᖃᐅᔭᐅᓕᕐᖅᒥᓂᖁᖓᓄᑦ ᑎᓕᔨᐅᑎᒍᑦ-ᑲᑎᒪᔨᒍᑦ 357-2002-ᒍᑦ, ᑖᓐᓇ ᕿᓇᐅᔭᖃᕐᑎᓯᒍᑕᐅᒪᑦ ᐅᑯᓂᖅᑫᓐᓇᖅ ᓄᓇᓕᓕᒫᓄᑦ ᒥᐅᓂᓯᐸᓕᑎᐅᔪᓂᒃ ᑯᐯᒥ ᐱᖕᖑᑎᓯᒥᐊᕐᑲᑎᑕᐅᔪᓂᒃ ᐸᕐᓇᓯᒪᔪᑎᓂᒃ.

2004-ᒥ, KEAC-ᑯᑦ ᐱᓇᓱᑎᓯᓕᐅᔪᑦ ᐊᐸᑎᓕᕆᔨᑦ ᑎᒥᖓᓂᒃ PESCA Environnement-ᑯᓂᒃ ᑕᑯᓇᓱᓐᓂᐊᑎᓪᓗᒋᑦ ᐅᓗᒥ ᕿᒪᓪᓗᑯᓐ ᓴᓂᕐᓂᒃ ᐊᐅᓚᑦᓯᔪᑕᐅᔫᓂᒃ ᓄᓇᕕᐅᑉ ᐃᓗᐊᓂ. ᑖᓯᒪ ᑎᒥᐅᑉ ᑭᓪᓕᖓᓂᒃ ᓄᐃᑦᓯᔪᑲᓕᐅᔪᖅ ᖃᐅᔨᔪᑎᖅᒥᓂᒃ ᑐᓴᕐᑎᓯᐅᑎᒥᒍᑦ ᐅᑯᓇᖓ "ᖃᓄᐃᓕᖁᔨᐅᑎᑦ ᕿᒪᓪᓗᑯᓐ ᓴᓂᕐᓂᒃ ᐊᐅᓚᑦᓯᓂᐅᑉ ᑐᑭᐊᒍᑦ ᓄᓇᕕᐅᑉ ᐃᓗᐊᓂ". ᑖᒃᑯᐊ ᑐᓴᕈᑏᑦ

ᐱᒻᒪᕆᐅᑎᓖᑦ ᒪᑭᑦᓯᒥᐊᖅᑲᕐᓂᒥ ᕿᒪᒃᑲᓂᑉ ᓴᓐᓂᕐᓂ ᐊᐅᓚᑦᓯᓂᐅᑉ ᐸᖅᑕᑕᐅᒪᔪᑎᖓᓂ ᑕᒫᓂ ᓄᓇᒥ. ᑎᓕᐅᔪᑎ-ᑲᑎᒪᐅᑎᒍᑦ 357-2002 ᓄᓇᐱᒻᒥᒃ ᓵᓚᐅᒪᑎᑦᓯᓗᑦᓯᐊᑐᖅ, ᑮᓇᐅᔭᓂᒃ ᑕᒪᑐᒨᖓ ᐱᑕᖅᑲᖅᑎᓇᒍ, ᐅᑭᐅᖅᑕᕐᒥᐅᑦ ᓄᓇᓕᖕᒥᑦ ᐱᐅᓯᕆᐊᓇᒍᓐᓇᔭᖕᒥᓚᑦ ᕿᒪᒃᑲᓂᑉ ᓴᓐᓂᕐᓂ ᐊᐅᓚᑦᓯᔪᓯᖅᒥᓂ ᐅᖅᓗᕆᐅᑎᒃᓗᒍ. ᐊᒻᒪᓗ KRG-ᑯᑦ ᐅᑭᐅᖅᑕᕐᒥᐅᓗ ᓄᓇᓕᖕᒥᑦ ᑮᓇᐅᔭᖅᑲᖅᑎᓕᒪᑎᑦ ᐱᔪᓐᓇᑐᖅᑯᑎᖅᑲᕋᑎᓗ ᐱᓇᓱᑦᑎᓂᒃ ᒪᑭᑎᓐᓇᑎᑦᓴᓂᒃ ᕿᒪᒃᑲᐃᑦ ᓴᓂᑦ ᐊᐅᓚᑕᐅᔪᑎᑦᓴᖅᑕ ᐸᖅᑕᓯᒪᔪᑎᖅᒥᓂᒃ.

2005-ᒥ, ᑕᒫᓂ ᕿᒪᒃᑲᐃᑦ ᓴᓂᑦ ᐊᐅᓚᑕᐅᓂᖅᒥᑕ ᐊᒻᒪᓗ ᐊᑐᕆᐊᓕᑦᓴᓕᐅᕐᓂᐅᑦ ᑐᑭᖅᒥᑦ ᓄᓇᐱᐅᑦ ᐃᓗᐊᓂ ᐅᖅᑲᔭ ᐅᓚᐅᔪᕆᔪᑦ KEAC-ᑯᑦ ᑲᑎᒪᑎᓗᒥᑦ, ᑖᓐᓇ ᑲᑎᒪᓂᖅ ᐃᓚᐅᐱᐅᕆᑎᓗᒍ MDDEP-ᑯᑦ ᒥᓂᔅᑕᒻᒪᑦ.

2006-ᒥ, ᐅᖃᓚᐅᔪᒍᑦ MDDEP-ᑯᑦ ᑭᓪᓕᒥᑦ ᐃᓚᒥᓯᒥᑦ ᐱᔪᑎᖃᖅᓯᑕ ᐱᖁᔨᑎᑦᓯᓂᖅᒥᑦ ᐱᓇᓱᑲᑎᒋᓂᖅ ᐃᓄᑕᐅᓪᓚᑦᓯᔾᔪᓂ ᑭᓪᓗᑦᑎᓄᑦ KEAC-ᑯᓂᒃ, KRG-ᑯᓂᒃ, ᓈᓴᐅᑎᕕᒃᑯᓂᒃ ᐊᒻᒪᓗ MDDEP-ᑯᓂᒃ. ᑖᒃᑯᐊ ᐱᓇᓱᑲᑎᒌᑦ ᑎᓕᔭᐅᒪᔪᑎᖅᒥᑦ ᐃᓚᖃᖅᑲᔪᑦ ᕿᒥᕐᕈᐊᓂᖅᒥᒃ ᑲᔪᓯᑎᑦᓯᔪᑎᓂᒃ ᑯᕕᒃᑯᑦ ᓕᓕᐅᖅᒥᓂᒃ ᐱᔪᑎᓕᓂᒃ ᐃᓕᓐᓇᖅᑐᓕᓂᒃ ᓴᓂᖅᓂᒃ ᐊᒻᒪᓗ ᑲᒪᒋᐊᓕᒥᑦ ᕿᒪᒃᑲᐃᑦ ᓴᓂᑦ ᐊᐅᓚᑕᐅᓂᖅᒪᑕ ᑐᑭᐊᓂᒃ ᓄᓇᐱᐅᑦ ᐃᓗᐊᓂ. ᑖᒃᑯᐊ ᐱᓇᓱᑲᑎᒌᑦ ᓯᕗᓕᕐᒥᑦ ᑲᑎᒪᓂᖅᒥᓂᒃ ᐊᑑᑎᓚᐅᔪᑦ ᑎᓯᐱᓐ 2007-ᒥ. ᐆᑦᓯᒪᓂᓂᒃ, KRG-ᑯᑦ ᓯᓕᒥᐊᓕᒃ ᑐᑦᓯᕋᖅᓯᒪᓕᖅᒥᔪᑦ ᑮᓇᐅᔭᑎᒍᑦ ᐃᑲᔪᖅᓯᔭᐅᓂᖅᒥᑦ MDDEP-ᑯᓄᑦ ᑖᒃᑯᐊ ᐃᑲᔪᖅᑐᖅᓴᐅᑎᓗᒥᑦ ᐱᑦᓯᓕᐊᓂᖅᒥᑦ ᕿᒪᒃᑲᓂᑉ ᓴᓂᖅᓂᑉ ᐊᐅᓚᑦᓯᔪᑎᖅᓴᑦ ᐸᖅᑕᓯᒪᐅᑎᖓᓂ.

ᐱᕈᐊᓇᐅᓕᖅᒪᑦ 2008-ᒥ, KEAC-ᑯᑦ ᖃᐅᔨᕆᓚᐅᔪᑦ ᐊᓕᓯᒪᔪᓕᐊᓂᒃ ᐃᓅᖅᑲᔪᑎᓂᒃ ᐊᒻᒪᓗ ᐊᑦᑎᒥᑦ ᑲᒪᓯᑎᓄᑦ ᐅᖅᑳᖅᑕᐅᔪᓂᒃ ᐊᐅᓚᑦᓯᓂᖅ ᕿᒪᒃᑲᓂᒃ ᓴᓂᖅᓂᖅ. ᑲᑎᒪᔨᑦ ᐅᖃᐅᓯᖅᓴᖅᒥᓂᒃ ᑐᕌᑎᓯᓚᐅᔪᑦ ᑖᒃᑯᓇᓚ ᑲᒪᓯᑎᑯᓐᓄᑦ ᐅᖅᑲᖅᓯᐊᓯᑎᒃ ᐱᒪᓐᓇᐅᒥᐊᓪᓚᓂᒃ ᐱᑦᓴᐊᕆᐊᓗᓂ ᕿᒪᒃᑲᐃᑦ ᓴᓂᑦ ᐊᐅᓚᑕᐅᓂᖅᒥᑕ ᐸᖅᑕᓯᒪᔪᑎᓪᓚᓂ ᐊᒻᒪᓗ ᐃᖅᑫᑎᖅᓯᐊᓯᒥᑦ ᓄᓇᐱᐅᑦ ᐊᕐᕌᒍᖅᒥᑦᔫᓂᓪᓚᓂ ᕿᒪᒃᑲᐃᑦ ᓴᓂᑦ ᐊᐅᓚᑕᐅᓂᖅᒥᑕ ᑐᑭᐊᒍᑦ ᑯᕕᒃ ᐃᓗᐊᓂ.

ᑮᓇᐅᔭᓄᑦ ᐅᑎᕈᑕᐅᔪᓐᓇᑐᑦ ᔫᓇᔭᐅᔪᑦ

2007-2008-ᒥ, ᓴᖅᑎᑕᐅᓂᖅᒥᑦ ᐊᕐᕌᒍᖅ ᖁᐊᔪᔪᐱᓃᑦ ᑲᔪᓯᓚᐅᔪᑦ ᐊᒻᒪᓗ ᓄᐃᑦᓯᒥᐊᓪᓚᓚᐅᔪᓯᑎᐅ ᐱᑦᓯᐊᕈᑎᖄᓗᒥᑦ ᓯᑐᓪᓚᖏᓂᒃ ᐱᒥᐊᖅᑎᓯᔪᑕᐅᓚᐅᔪᑦ ᑐᓴᐅᓂ KEAC-ᑯᓄᑦ KRG-ᑯᓄᓗ 2003-2004-ᒥ. ᐃᑉᐱᒋᔭᐅᓴᐅᑎᖅ ᓂᐅᕕᖅᐱᐅᑦ ᑰᔪᐊᒥᑦᑐᑦ ᐊᓯᐊᒍᑦ, ᐊᒥᓲᓂᖅᓴᑦ ᓄᓇᐱᐅᑦ ᑯᐊᑉᐸᖅᒥᑕ ᓂᐅᕕᖅᐱᖅᒥᑦ ᓄᐃᑦᓯᑉᐸᓕᐊᖅᒥᑕ ᐊᕐᕌᒍᖅ ᖁᐊᔪᔪᐱᓃᑦ ᖁᓪᓕᑎᕈᑎᖅᒥᓂ ᓂᐅᕕᖅᑎᒥᓄᑦ ᐃᓯᐊᖅᑯᑕᐅᑎᑦᓯᒥᑦ. ᐱᓕᕆᐊᓕᖅᒥᑦ ᓂᐅᕕᖃᖅᑐᑦ ᐃᑉᐱᒋᔭᐅᑲᓂᖅᒥᑕ ᐅᑭᐊᒍ ᓯᓚ ᐃᓯᒪᓗᒥᔭᐅᓴᐅᑎᖅ.

ᐊᑐᕐᓯᒪᔩᑦ ᐊᓴᐅᓗᐊᐱᓃᑦ

ᐊᑦᑐᖅᑯᓯᓗᒋᑦ ᓯᑕᒪᓂ ᐊᓂᒍᓕᖅᑐᓂ. KEAC-ᑯᑦ ᐱᓇᓯᐊᕈᑎ ᒪᑭᑦᓯᒪᓯᓯᑎᑦ ᐊᑐᕆᐊᓕᑦᓴᓕᐅᕐᓂᐅᑉ ᐊᓴᐅᓗᐊᐱᓃᑦ ᓄᓇᐱᐅᑦ ᐃᓗᐊᓂ ᒥᐅᓂᓯᕋᓕᕿᑦ ᐊᑐᖁᓯᒥ 2002-2008-ᒥ ᑯᕕᒃᑯᑦ ᐱᓂᐊᕈᑎᖅᒪᑦ ᐃᑲᔪᕐᑎᕐᓗᓂ ᐊᐅᓚᑦᓯᓂᖅᒥᑦ ᐊᑐᕐᓯᒪᔩᑦ ᐊᓴᐅᓗᐊᐱᓃᑦ. ᑕᒪᓐᓇ ᑯᕕᒃᑯᑦ ᑲᑉᐱᓚᒃ, ᐱᓇᓱᑲᑎᒋᓂ ᓈᓴᐅᑎᕕᒃᑯᓂᒃ, ᐱᓂᐊᕐᓂᑯᑦ ᐃᓚᐅᐱᒃᑲᓪᓚᑦ ᒪᑭᑕᔭᕐᓗᐊᓕᒥᑦ ᐊᐅᓚᑦᓯᓂᖅᒍᑦ ᐊᓴᐅᓗᐊᐱᓃᑦ. ᐅᐱᕐᖓᒍᑎᓗᒍ 2007-ᒥ, ᑕᒪᑐᒪ ᐱᓂᐊᕈᑎᖅᒪᑦ ᐱᓯᐊᑐᓪᓚᓇᐅᓚᐅᔪᑦ ᓯᑕᒪᐅᔪᖅᒥᓪᓗᑦ ᓄᓇᓕᖕᒥᑦ ᑲᖏᕐᓯᒥ, ᑯᐊᖅᑕᒥ, ᑰᔪᐊᒥ, ᐅᒥᐅᔭᒥ, ᑰᔪᐊᕋᐱᒥ, ᐃᓄᑰᔪᐊᒥ ᐊᒻᒪᓗ ᐃᕗᔨᕕᒥ. ᑮᓇᐅᔭᑎᒍᑦ ᐃᑲᔪᖅᑕᐅᓯᑎ ᓈᓴᐅᑎᕕᒃᑯᓂᒃ. ᐋᖅᑭᓯᐃᑎᓗᒥᑦ ᓄᐊᑦᓯᓂᒥᑦ ᐊᒻᒪᓗ ᐊᐅᓚᑦᓯᔪᓯᖅᒥᓂ ᐊᑐᕐᓯᒪᔩᑦ ᐊᓴᐅᓗᐊᐱᓃᑦ ᒪᓂᑐᕈᐊᒥ ᐊᐅᓚᑦᓯᔪᓯᖅᑲᐅᔪᓕᖅᒪᑦ. ᑖᓐᓇ ᐱᓇᓯᓂᖅ ᑲᔪᓯᓚᖅᒪᑦ 2008-ᒥ.

ᐊᑐᕐᓯᒪᔩᑦ ᐅᖅᓯᕈᑎᐱᓃᑦ

ᐊᑐᓕᖅᑎᓯᓚᐅᖅᑎᓗᒥᑦ ᓕᓕᐅᖅᒥᑦ ᐱᔪᑎᓕᖅᒥᑦ ᓴᖅᑎᓯᓂᖅᒥᑦ ᐊᒻᒪᓗ ᐊᐅᓚᑦᓯᔪᓯᖅᒥᓂ ᐊᑐᕐᓯᒪᔩᑦ ᐅᖅᓯᕈᑎᐱᓃᑦ. ᐅᖅᓯᕈᑎᓗ ᐅᑦᑐᓗᔫᖃᑦ ᐃᒪᖅᓴᖅ ᔫᒥᓂᖅ, ᐊᒻᒪᓗ ᐊᑐᕐᓯᒪᔩᑦ ᓴᓂᕈᖅᑯᑎᓂᒃ ᑯᕕᒃᑯᑦ ᑲᑉᐱᓚᒃᑯᒥᑦ. KEAC-ᑯᑦ ᐊᓪᓚᐅᔪᑦ ᒥᓂᔅᑕ ᑐᒃᓯᕋᐅᑦ MDDEP-ᑯᓂ ᐊᐱᖅᓯᒥ ᖃᓄᖅ ᒥᓂᔅᑕᒃᑯᑦ ᓯᕗᓂᖅᑲᒪᓪᓚᑦ ᐃᑲᔪᕐᓂᐊᕐᓂᒥᑦ ᐅᑭᐅᖅᑕᕐᒥᐅᑦ ᓄᓇᓕᖕᒥᑦ ᑲᔪᓯᑎᑦᓯᓂᖅᒥᑦ ᑖᓯᒪᓪᓚ ᓄᑖᑦ ᓕᓕᐅᖅᒥᑦ. ᑯᕕᒃ ᑕᖅᑭᓪᓚ ᐃᓚᐅᑎᑦᑐᓴᓪᓕᓚᑦ ᑎᓕᐅᕈᑎᒋᑦ ᑲᑎᒪᐅᑎᒍᑦ 357-2002-ᒍᑦ. ᑖᓐᓇ ᑮᓇᐅᔭᖅᑎᓯᔪᑕᐅᓯᓂ ᓄᓇᓕᓕᖅᑎᒍᑦ ᒥᐅᓂᓯᕋᑎᐅᔭᓄ ᓄᐃᑦᓯᔪᑎᓴᓂᒃ ᕿᒪᒃᑲᐃᑦ ᓴᓂᑦ ᐊᐅᓚᑕᐅᓂᖅᒥᓄ ᐸᖅᑕᓯᒪᔪᑎᓂᒃ. ᐊᑕᐅᓯᐅᖅᒥᑐᓂ ᐊᐱᐊᓗᑦᑲᓕᖅᑐᖅ ᓯᑐᖅᒥᓂ ᑐᓂᒃ ᐱᓯᐊᓗᒍ ᑲᔪᓯᑎᓯᓂᖅᒥᓂ ᓄᑖᒥᑦ ᓕᓕᐅᖅᒥᑦ ᓄᓇᐱᐅᑦ ᓄᓇᓕᖕᒥᑦ ᐃᓗᐊᓂ.

ᑕᑯᓯᓂ ᐱᐱᒃᑲᓂᖅᒪᓂᒃ ᖃᐅᔨᓴᐅᑎᓂᒃ ᐅᑯᓂᖓ: ᐊᑐᓇᐊᓪᓚᑦᓴᓕᐅᕐᓂᖅ ᐃᖅᑲᑕᓂᒃ ᑭᑭᐊᓂᒃ ᐊᒻᒪᓗ ᐃᓕᒪᓇᕐᑐᓂᒃ ᐊᑐᖅᑐᓂᑯᓂᒃ ᓄᓇᐱᐅᑉ ᐃᓗᐊᓂ (2004), ᒥᑦᓴᐅᓯᓗᒥᑦ 175,000 litres-ᓂᒃ ᐊᑐᕐᓯᒪᔪᓂᒃ ᐅᕐᓯᕆᑎᓂᒃ ᓄᐊᓯᒪᔪᓕᒃ ᓄᓇᐱᒻᒥ ᐊᒻᒪᓗ ᑕᒪᑯᐊ ᐅᓗᓇᐊᓇᕐᑑᓯᑎᒃ ᐊᑦᑎᒍᑦ. ᑎᒥᐅᔪᖅ PESCA Environnement, ᓴᓇᓚᐅᔪᑦ ᖃᐅᔨᓴᕆᑎᐱᓂᕐᓂᒃ, ᐊᑐᕐᓯᒪᔪᑦ ᐅᕐᓯᕆᑏᑦ ᐊᐅᓚᑕᐅᓂᖅᒥᑕ ᐸᕐᓇᓯᒪᐅᑎᖅᒪᓂᒃ ᐋᖅᑭᒋᐊᕐᑲᕐᓂᕗᔪᑦ ᓄᓇᐱᒻᒥ ᐊᒻᒪᓗ ᑭᐊᑦᓴᕆᑏᑦ ᐃᑯᐊᓪᓕᕐᓯᒍᓐᓇᑐᑦ ᐅᑭᑦᑐᓂᒃ ᐅᕐᓯᕆᑎᐱᓂᕐᓂᒃ ᐃᓕᐅᖅᑲᑕᐅᕐᑯᑦᓯᓂᒥᑦ. ᓴᐳᑦᔭᐅᓯᑎᒃ KEAC-ᑯᓄᑦ, KRG-ᑯᑦ ᑕᒪᑐᒡᓇ ᓯᕗᒍᐊᓇᐊᕐᓯᒪᓕᕐᑐᑦ. ᑮᓇᐅᔮᑦᑖᓚᐅᔪᑦ ᑳᓇᑕᐅᑉ ᑲᑉᐸᒪᖅᒪᓂᒃ ᒦᑦᓯᒥ 2005-ᒥ ᓂᐅᐱᕆᑎᑦᓴᓂᒃ ᐊᑐᕐᓯᒪᔪᓂᒃ ᐅᕐᓯᕆᑎᓂᒃ ᐃᑯᐊᓪᓕᕐᓯᓲᓂᒃ ᑭᐊᑦᓴᕆᑎᓂᒃ. ᐱᒻᒪᕆᐅᔪᖅ ᑕᑯᕋᓪᓚᓗᓂ ᐅᑭᐅᑦᑕᑐᒥᐅᑦ ᓄᓇᓕᖅᒥᑕ ᐃᓄᒃᔪᐊᒥ ᐊᒻᒪᓗ ᓯᓪᓗᓂ ᐊᑐᓲᖅᒍᓕᕌᕐᓂᖅᒥᓂᒃ ᐅᑭᑦᑐᓂᒃ ᑭᐊᑦᓴᕆᑎᓂᒃ ᓄᓇᒍᔫᖃᐅᑎᒥᓂ, ᐅᑭᐅᑦᑕᑐᒥᐅᓪᓗ ᓄᓇᓕᖅᒪᑕ ᑰᑦᔪᐊᒥ ᓂᐅᐱᕐᓯᒪᓕᕐᓂᖅᒪᓂᒃ ᐅᑭᑦᑐᒥᒃ ᑭᐊᑦᓴᕆᑎᒥᒃ ᐋᖅᑭᑕᐅᑦᓴᐅᑎᒦᓕᕐᒥᔪᒥᒃ. ᐱᕆᐊᓇ 2006-ᒥ, KEAC-ᑯᑦ ᑎᒍᐊᓯᓚᐅᔪᑦ ᓄᓇᓕᒃᑯᖅᒥᓂᒃ ᐃᓅᔪᐊᒥ ᓵᓚᖃᐅᑏᑦᑯᑦᓯᒥᑦ Phénix de l'Environnement ᐃᓕᑕᕐᓇᐅᑎᖅᒪᓂᒃ. ᐃᖅᑲᑕᓂᒃ ᐊᐅᓚᑦᓯᓂᐅᑦ ᐊᑖᒍᑦ, ᐃᓕᖅᑲᑎᓪᓗᒍ ᐊᑐᕐᓯᒪᔪᓂᒃ ᐅᕐᓯᕆᑎᐱᓂᕐᓂᒃ ᐊᑐᓇᐊᓪᓚᑎᑦᓯᓂᕐᒥᒃ ᐱᒥᐊᕐᑎᓯᒍᑎᐱᓂᖅᒪᓄᑦ. ᑖᒃᑯᐊ ᓵᓚᖃᐅᑎᒥᒃ ᐱᑎᑕᐅᓂᓚᐅᔪᑦ ᔫᓂ 2006-ᒥ.

ᑭᒻᒪᑐᕐᕕᑦ MDDEP-ᑯᓂᒃ ᕿᑦᑯᓚᐅᔪᑦ ᑲᑎᒪᓂᕐᒧᑦ KEAC-ᑯᑎᒍᑦ 2006-ᒥ ᓯᓂᒥᐊᓪᓚᒃ ᐅᖃᕐᖃᑎᒥᑦᓯᒥᑦ ᐅᑭᐅᑦᑕᑐᒥᐅᑦ ᓄᓇᓕᖅᒥᑕ ᑲᔪᓯᑎᒥᐊᓕᖅᒥᓂᒃ ᒪᓕᒐᐅᑦ ᐃᓗᐊᓂ ᐅᖃᕐᑕᐅᔪᓂᒃ ᐊᒻᒪᓗ ᐱᐱᒃᑲᓂᒥᒃ ᑐᑭᒍᐊᑦᑎᓯᖃᑎᒌᒪᔭᕐᓗᓂ ᐱᓂᐊᕆᑎᒥᒃ ᐃᓕᑎᓯᒪᔪᒥᒃ ᓄᐊᑦᓯᒍᑎᑦᓴᐅᓗᓂ ᐊᑐᕐᓯᒪᔪᓂᒃ ᐅᕐᓯᕆᑎᓂᒃ ᑕᒫᓂ ᓄᓇᒥ.

2007-ᒥ KEAC-ᑯᑦ ᑲᔪᓯᖅᒥᓇᓚᐅᔪᑦ ᑲᒪᐅᓚᕐᓂᒥᓂᒃ ᐃᓯᒡᒍᑎᒥᒃ ᐊᑐᕐᓯᒪᔪᑦ ᐅᕐᓯᕆᑎᐱᓃᑦ ᑐᑭᐊᓂᒃ ᐊᒻᒪᓗ ᓄᐃᑕᕐᓯᓂᕐᒥᒃ ᐱᓪᓗᑯᑦᑐᑎᒍᑦ ᐃᑲᔪᕐᓯᒪᓂᕐᒥᒃ ᓄᓇᓕᓐᓄᑦ ᑭᖅᖂᒪᑦᓯᓗᐊᕐᑐᓄᑦ ᐱᔪᑎᒃᑲᓯᑎᒃ ᐋᖅᑭᓯᐃᓂᕐᒥᒃ ᐊᑐᕐᓯᒪᔪᓂᒃ ᐅᕐᓯᕆᑎᐱᓂᕐᑐᓂᒃ ᑭᐊᑦᓴᕆᑎᓂᒃ.

ᐃᓕᒪᓇᕐᑐᑕᓃᑦ ᐃᖅᑲᑕᑯᐃᑦ

2005-ᒥ, KRG-ᑯᑦ ᑮᓇᐅᔭᖅᐱᒃᑲᓚᐅᔪᑦ ᐱᒥᐅᕐᓴᑎᕐᓯᓂᕐᒥᒃ ᐱᔪᓇᓯᒍᑕᐅᓚᖅᒪᑎᓪᓗᒍ ᑭᒻᒪᑐᕐᑎᓄᑦ ᐊᑦᔨᒦᖅᒥᑐᓂᒃ ᓄᓇᓕᓐᓂ ᓄᓇᐱᐅᑉ ᐃᓗᐊᓂ ᐃᓕᑦᓯᔩᒥᓂᕐᒥᒃ ᐊᐅᓚᑦᓯᒥᐊᖅ, ᔫᕐᓯᒪᑎᑦᓯᒥᐊᖅ ᐊᒻᒪᓗ ᐊᐅᓪᓚᑦᑐᑦᓴᓕᐅᓇᐊᖅ ᐃᓕᒪᓇᕐᑐᓕᕐᓂᒃ ᐃᖅᑲᑕᓂᒃ ᐆᑦᔪᑎᒥᓗᒥᑦ ᐊᑐᕐᓯᒪᔪᓂᒃ ᐅᕐᓯᕆᑎᓂᒃ, ᐃᒪᑦᓴᔭᐱᓂᕐᓂᒃ, ᐊᒻᒪᓗ ᓄᓇᐅᑯᐋᓕᐅᕐᐱᐅᑉ ᓴᓂᓕᐊᖅᒥᓂᒃ. ᐃᓯᒪᓕᐅᕐᑎᑦ ᐱᓯᒪᔪᖅ ᑎᒥᒥᑦ ᑭᓯᐊᒪᑐᐊᓕᕐᒥᑦ ᐊᐅᓚᑦᓯᓂᕐᒥᒃ ᐊᒻᒪᓗ ᐱᒥᐅᕐᓴᑎᕐᓯᓂᕐᒥᒃ ᐊᑦᑐᐊᓯᓂ ᑲᒪᓂᕐᒧᑦ ᐃᓕᒪᓇᕐᑐᓕᕐᓂᒃ ᓯᓇᑳᓕᕐᓂᒃ, ᒪᓕᑦᑎᖅᑲᓯᓂ KRG-ᑯᑦ ᐊᑦᑎᓕᓐᓂᕐᑯᑦ ᐱᓪᓗᑯᑦᑐᓕᓐᓇᕈᖅᒪᓂᒃ. ᐊᕐᐱᑕᓚᐅᔪᖅ ᑕᓪᓕᒧᓄᑦ ᐅᑭᐅᑦᑕᑐᒥᐅᑦ ᓄᓇᓕᖅᒥᓄᑦ ᑲᖅᒥᕐᓯᒥ, ᓴᓪᓗᓂ, ᑲᖅᒥᕐᓯᐊᓗᑦᔪᐊᒥ, ᖁᐊᑦᑕᒥ ᐊᒻᒪᓗ ᑰᑦᔪᐊᒥ. ᐱᒥᐅᕐᓴᑎᕐᓯᓂᖅ ᐊᑦᑐᐊᓚᐅᔪᖅ ᐊᑦᔨᒦᖅᒥᑐᓄᑦ ᑲᒪᒥᒥᐊᓪᓚᓄᑦ ᐆᑦᔪᑎᒥᓗᒥᑦ ᑯᐱᒍᕐᓇᑐᑦ ᐅᓗᓇᐊᓇᕆᑎᖅᒥᓄᑦ, ᐅᐃᒪᓇᕐᓯᔭᖃᑦ ᐸᕐᓇᓯᒪᕕᑦᓂᒍᑦ, ᐃᓕᒪᓇᕐᑐᓕᕐᓂᒃ ᓴᓂᕐᓂᒃ ᓇᓗᓃᕐᓯᓂᕐᒍᑦ, ᐊᐅᓚᑦᓯᓯᓂ ᐱᐅᓯᐅᓯᓄᑦ ᐊᒻᒪᓗ ᐋᖅᑭᓯᒪᒍᑎᓄᑦ, ᑲᑉᐸᑐᖅᑲᑦ ᐊᒻᒪᓗ ᑯᐯᖅᑯᑦ ᐊᑦᑎᓕᓐᓂᕐᑯᑦ ᐱᖅᑯᔭᖅᒥᓄᑦ, ᐊᑐᐃᓐᓇᕆᑎᓇᓗᓂ ᐱᔭᑦᓴᓄᑦ ᐊᐅᓪᓚᑦᑐᑦᓴᓕᕈᓂ ᐅᒥᐊᕐᔪᐊᑯᑦ ᐊᒻᒪᓗ ᐊᑐᓇᐊᓪᓚᑦᑐᑦᓴᓕᐅᕐᓂᒧᑦ ᐊᒻᒪᓗ ᐱᐅᖅᒥᑐᐃᓴᓂᕐᒧᑦ ᓯᕿᓂᕐᒥᐅᑦ ᓄᓇᖅᒥᓂ. KEAC-ᑯᑦ ᐊᓪᓚᑎᒪᓇᖅ ᐁᓯᒪᓚᐅᔪᖅ ᓯᕗᓪᓕᖕᓄᑦ ᐱᒥᐅᕐᓴᑎᕐᓯᒍᑎᖅᒥᓄᑦ ᑲᖅᒥᕐᓯᒥ.

ᐱᒥᐅᖅᓴᓃᑦ ᑲᔪᓯᒍᑕᐅᓚᐅᔪᑦ ᐅᑭᐅᑯᑦ 2006-ᒥ ᐊᒥᐊᒃᑯᓂ ᓄᓇᓕᖕᓂ ᐃᓚᐅᐱᒃᑲᓂᒥᒃ ᐱᐱᒃᑎᑕᐅᒪᔪᓂ. ᐊᓪᓚᑎᒪᓇᖅ ᐁᓯᒪᒍᓇᓯᒥᐊᓪᓚᓚᐅᔪᖅ ᐃᑲᔪᕆᑎᒃᑲᓯᓗ ᐱᒥᐅᖅᓴᑎᓂᒃ ᐃᓕᓐᓂᐊᕆᑎᓄᑦ, ᐳᐱᑦᓃᑦ ᓄᓇᓕᖅᒪᓂᓗᓕᖅᒥᓂᒃ.

2007-ᒥ KEAC-ᑯᑦ ᓯᕗᓂᑖᓚᐅᔪᑦ ᑮᓇᐅᔭᓂᐊᓗᑎᒃ ᐃᓕᑎᕆᑎᓄᑦ ᓄᐃᑕᖅᒥᓇᑦᓴᓂᒃ ᐃᓕᒪᓇᕐᑐᑦᑕᓂᑦ ᓴᓂᑦ ᓇᓗᓃᕐᑯᑕᖅᒥᓂᒃ ᐊᑐᓂ ᓄᓇᓕᐅᑉ ᑕᖅᒥᓂᒃ ᓴᓂᖅᑯᐱᖅᒥᓂ ᐊᒻᒪᓗ ᓴᐳᑦᑎᓯᐱᖅᒥᓂ. ᑖᒃᑯᐊ ᓇᓗᓃᖅᑯᑌᑦ ᐋᓴᒪᔭᑦᑐᑦ ᑐᖅᑯᑐᓂᒃ ᐅᖃᕐᓯᐊᓗᑎᓪᓗ ᓯᓇᐅᓂᖅᒥᓂᒃ ᐊᑦᔨᒦᖅᒥᑐᑦ ᐃᓕᒪᓇᕐᑐᑖᑦ ᓴᓂᑦ ᐃᓄᐃᑦ ᓴᓂᖅᑯᐱᓐᓄᒃᑲᑦᑕᖅᒥᑕ ᐊᒻᒪᓗ ᑕᒪᑯᐊ ᐅᓗᓇᐊᓇᕆᑎᖅᒥᓂᒃ ᑕᒪᖅᒥᓄᑦ ᐃᓄᓐᓄᑦ ᐊᒻᒪᓗ ᐊᕙᑎᒧᑦ ᐊᐅᓚᑦᓯᔪᑦᓯᐊᖅᒥᒍᑎᒃ ᐊᒻᒪᓗ ᔫᕐᓯᒪᑎᑦᓯᐊᖅᒥᒍᑎᒃ. ᓯᓂᒥᐊᓪᓚᒃ, ᒥᑭᓂᖅᓴᑦ ᓇᓗᓃᖅᑯᑌᑦ ᓇᑉᐸᑕᐅᒪᔭᕐᒥᔪᑦ ᑕᖅᒥᓂᖅᒥᓂᒃ ᓴᓂᕐᓂᒃ ᐃᖅᑲᐅᐱᐅᑦ ᐃᓗᐊᓂ ᓇᓗᓃᕐᓯᓗᑎᒃ ᓯᑯᑦᓯᐊᓄᑦ ᐊᑐᓂ ᐃᓕᒪᓇᕐᑐᒥᒃ ᐅᐊᕆᑎᓕᒃ ᔫᕐᓯᒪᑦᓯᓂᐊᒪᖅᒪᑦ, ᑕᒪᑐᒡᓇ ᐃᑲᔪᕐᓯᓗᓂ ᐋᖅᑭᓯᑎᒪᑦᓯᐊᓂᖅᓴᐅᓂᖅᒥᓂᒃ ᓴᓂᖅᑯᐱᓂ ᐊᒻᒪᓗ ᐱᓐᖑᑎᕐᓯᓂᖅᒥᓂᒃ ᐃᓂᖃᑎᓯᒍᑎᓂᒃ ᔫᕐᓯᒪᐱᓐᓂ ᑕᒪᑯᓄᖅᒪ ᐃᓕᒪᓇᕐᑐᓄᑦ ᐃᖅᑲᑕᓄᑦ.

ᐋᖅᑭᓯᐃᓂᖅ ᐊᒻᒪᓗ ᐊᐱᑦᑐᐃᓂᖅ ᓴᓂᖅᒥᓂᒃ ᐅᑭᐅᑦᑕᑐᒥᐅᑦ ᓴᓂᖅᑯᐱᖅᒥᓂ

2004-ᒥ, KRG-ᑯᑦ ᑎᑭᑕᐅᓚᐅᔪᑦ ᑐᓂᔨᖅᓯᑎᓪᓗ KEAC-ᑯᓄᑦ ᖃᐅᔨᒪᓇᖅᓯᑎᑕᐅᔪᓂᒃ ᐱᐱᒃᑲᒪᖅᒦᑦ ᖃᐅᔨᓴᐅᑎᓄᑦ ᐅᑯᓄᖓ: ᐊᑐᓇᐊᓪᓚᑦᓴᓕᐅᕐᓂᖅ ᐃᖅᑲᑕᓂᒃ ᑭᑭᐊᐱᓂᕐᓂᒃ ᐊᒻᒪᓗ ᐃᓕᒪᓇᕐᑐᓂᒃ ᓴᓂᕐᓂᒃ ᓄᓇᐱᐅᑉ ᐃᓗᐊᓂ, ᐊᑐᐃᓐᓇᕆᑦᑐᐅᓯᒪᔪᓂᒃ

PESCA Environnementᑯᓄᑦ KRGᑯᑦ ᐱᒍᑦᑎᓯᒥᑦ. ᖃᐅᔨᓴᕐᑎᐱᓐᓂᑦ ᐅᖃᕐᓯᐊᑐᑦ ᐱᓕᕆᐅᓂᕐᒪᓂ ᒪᑭᑦᓯᔪᓂ ᐃᓕᓐᓇᑦᑐᑦ ᓴᓂᑦ ᐊᐅᓚᑕᐅᓂᕐᒥᑕ ᐸᕐᓇᓯᒪᒍᑎᕐᒪᓂ ᓄᓇᐱᑦᔫᓕᕐᒪᔪᒥᑦ. ᖃᓄᓯᒦᑦᓯᐊᑎᓪᓗᒍ ᓯᓇᓕᒫᓂ ᓴᓂᓕᐊᕐᒍᓯᓂ ᐊᒻᒪᓗ ᐊᑐᕐᓇᑎᓪᓗᒍ ᐊᑐᓂ ᓄᓇᓕᓐᓂ. ᐊᒻᒪᓗ ᐃᓯᒪᓐᓇᑎᓯᒥᐊᑦᓯᑎ ᑕᒪᑐᒪ ᑐᑭᐊᒍᑦ ᐊᓪᓗᓇᐊᑦᓴᐅᑎᒥᓂᑦᒥ ᐱᑕᖃᑐᓴᐅᓕᑦᓂᕐᒪᓂ ᐅᒃᑐᒥ ᐸᕐᓇᓯᒪᐅᑎᒥ ᐱᑕᖃᕐᕕᓂᕐᒃ ᑐᖅᑭᑕᐅᒍᓐᓇᓯᐊᓪᒪᑦ ᓯᕗᑎᓈᔪᓂ ᓯᕐᕙᒍᑎᖃᕐᓂᒍᑦ ᓯᐊᕐᕕᐊᖅ. ᑖᒃᑯᐊ ᖃᐅᔨᓴᕐᑎᕐᒥᑦ ᐊᔭ ᐅᓪᓚᕆᒥᔪᑦ ᓈᒪᓯᓕᑎᑦᓯᒪᔪᒥ ᐱᓂᐊᕐᓂᖃᕐᕕᑦᓯᑎ ᐅᑭᐅᑦᑐᒥ ᓴᓂᒃᑯᐱᓐᓂ ᐋᖅᑭᓯᐃᓂᐅᑦ ᑐᑭᐊᒍᑦ. ᐃᓯᒪᓐᓱᓕᐅᓯᑎ ᐆᑦᑐᖅᐅᑎᒥ ᐱᓇᓱᓂᐅᑦ ᑲᔪᓯᑎᒥᐊᖃᕐᓂᕐᒪᓂ ᐊᐅᓚᔾᔭᕐᑎᖃᕐᕕᓂᕐᒪᓂ ᑕᒪᑐᒪ ᓄᓇᐅᑦ ᓄᓇᓕᕐᒥᑕ ᐃᓅᓯᓂ. ᑭᒃᑯᓕᐹᖅ, ᐃᓯᒪᓪᓴᓯᐅᖃᓐ ᐃᓄᓐᓂ ᑕᒪᓐᓇ ᐱᔪᑎᒥᓪᓗᒍ ᐅᑭᐅᑦᑐᒥᐅᑦ ᓄᓇᓕᕐᒥᓂ ᐊᑐᑦᑕᐅᖁᓇᕐᒥᔪᑦ.

ᑲᔪᓯᐊᓪᓚᒍᑕᐅᑎᓪᓗᒍ ᑕᒪᑐᒪ ᖃᐅᔨᓴᓂᐅᑦ ᑐᖅᑯᒍᑦ, PESCAᑯᑦ ᓄᐃᑦᓯᓚᐅᔪᑦ ᐊᓚᓯᒪᔪᓂ ᐅᖃᕐᑕᐅᔪᓂ ᐃᒦ ᑐᑭᒍᐊᒍᑏᑦ ᐊᐅᓚᑦᓯᓂᕐᒍᑦ ᓄᓇᐱᐅᑦ ᓄᓇᓕᕐᒥᑕ ᑕᕐᒥᓕᓐᓂ ᐃᖅᑲᑯᐱᕐᒥᓐᓂ ᒣᒍᑎᓪᓗᒍ 2007ᒥ. ᖃᓄᐃᓕᖓᓂᓗᑯᔪᑦ, ᓄᓇᓕᓐᓂᐅᑏᓗ, ᑖᒪᐱᑦᓴᓗ ᐊᒻᒪᓗ ᓯᓚᐅᑦ ᐱᐅᓯᕐᓚ ᓄᓇᐱᑦᒥ ᐊᒻᒪᓗ ᓯᓕ ᐱᓗᑯᑦᑐᓕᓐᐅᑎᑎᒍᑦ ᐊᒻᒪᓗ ᕿᓇᐅᔭᓕᓐᓂᕐᑯᑦ ᐱᐱᖃᕐᓂᕐᒥᑦ ᐃᓘᓐᓇᑎ ᐃᓯᒪᒥᔭᐅᓚᐅᔪᑦ ᐱᑕᓕᐊᓂᕐᒥᓂ ᑖᑯᓂᕐᓚ ᑐᑭᒍᐊᒍᑎᓂ. ᑖᒃᑯᐊ ᐊᓚᓯᒪᔭᕐᒥᑦ ᐊᑐᑦᑕᐅᑦᑕᓂᐊᑐᑦ KRGᑯᓄᑦ ᐱᑦᓯᓚᐊᒍᑕᐅᓗᑎ ᐃᓅᓈᒍᑦᑐᒥ ᐊᐅᓚᓂᕐᑯᑦ ᓯᕗᓂᖃᕐᑎᑦᓴᒥ ᐅᖃᕐᓯᒪᓂᐊᑦᑐᒥ ᐱᕐᕆᑦᓴᓂ. ᐱᐅᓯᐅᒥᐊᓕᕐᓂ, ᓇᑦᑎᓇᐊᓕᕐᓂ ᐊᒻᒪᓗ ᐱᓇᓱᑎᒥᒥᐊᓕᕐᓂ ᑲᒪᑦᓯᐊᓚᓪᓚᓗᓂ ᓄᓇᓖᑦ ᑕᕐᒥᓕᕐᓂ ᓴᓂᑯᕐᒥᕐᓂ.

ᐃᑯᒪᓕᐅᕐᓂᖅ ᐊᒻᒪᓗ ᐊᖅᑲᓗᓕᕝᓂᖅ

ᐊᖅᑰᓚᐅᑦᑐᖅ ᐊᑐᓂᕐᒪᓂ. KEACᑯᑦ ᐃᑉᐱᒍᓱᑎᖃᓚᐅᑐᑦ ᐱᑦᓯᓚᐊᒍᑎᓂ ᐊᑐᐊᔪᓂ ᑯᕓᑯᑦ ᐃᑯᒪᓕᐅᑎᕐᒥᑕ ᐊᑦᑎᓕᓇᓂᕐᒥ ᐸᕐᓇᓯᒪᒍᑎᕐᒥᓄᑦ ᐊᒻᒪᓗ ᑲᔪᓯᑦᓯᓚᐅᓯᑎ ᓴᐳᒻᒥᓂᕐᒥᓂ ᖃᐅᔨᓴᕐᑎᓂ ᐊᑦᑎᒍᑦ ᓯᑯᑎᕐᓇᕐᒥᑐᓂ ᐃᑯᒪᒍᑎᖅᓴᓂ.

ᓴᐳᒻᒥᔭᐅᓂᖏᑦ ᓄᓇᑦ ᐊᒻᒪᓗ ᐆᒪᔪᖃᕐᓂᑯᑦ ᐊᑦᔨᕆᕗᖅᑐᕐᓂᖅ

ᐱᕐᕋᓇ 2006ᒥ KEACᑯᑦ ᐊᓪᓚᑖᓚᐅᔪᑦ ᓂᐅᕙᖅ ᑯᑦᔨᒥ ᐱᔪᓂ. ᒥᓂᑕᐅᑦ ᑐᓪᓕᐊᑕ ᐃᑲᔪᑎᓪᓗᓂ MDDEPᑯᓂ ᖃᐅᔨᑎᑦᓯᔪᓂ ᑲᑎᒪᔨᑎᓂ ᓄᑖᓂ ᓄᐃᒍᒪᔭᕐᒥᓂ ᒪᓕᒪᓕᐅᕐᑎᒥᓗᒥᑦ ᓯᓇᒥᑦᑐᓕᐅᓂᐊᒪᑕ ᐱᓇᓯᑐᓄᑦ ᐊᑑᑎᔭ ᐅᖃᑕᓇᐊᓕᓂ ᐃᒥᓂ ᐊᒻᒪᓗ ᐆᒪᔪᖃᕐᓂᒍᑦ ᐊᑦᔨᕆᕗᕐᒍᓂ ᖁᒥᐅᑎᓂ ᐊᒻᒪᓗ ᐅᖃᕐᒥᔪᓂ ᕿᒥᕐᕈᒥᐊᕐᒥᑕ ᐊᓯᕐᒥᓂ ᐋᕐᕿᒍᑎᖃᓂ ᐊᑐᐊᔭᓕᓂ ᐱᐅᓕᒪᕐᓯᓂᒍᑦ ᓯᓚᒥ ᑭᒪᒃᑯᑎᓂ. ᑕᒪᓐᓇ ᐅᓯᒍᑎᒥᓯᒍ ᐋᕐᕿᒥᐊᕐᑎᓂ ᓄᐃᑐᐃᓐᓇᓇᐊᓕᕐᒥᓂ ᓯᓚᒥ ᕿᒪᒃᑯᑎᓂ ᐊᖅᑲᓗᒍᑎᖃᕐᓂᐅᑦ ᐱᖁᔭᕐᒪᓄᑦ ᐊᒻᒪᓗ ᒥᕐᒍᐃᓯᐄᑦ ᐱᖁᔭᕐᒪᓄᑦ.

ᒫᑦᓯ 2006ᒥ, ᑭᒪᑐᑦ MDDEPᑯᑦ ᐆᒪᔪᖃᕐᕕᓂ ᐊᒻᒪᓗ ᒥᕐᒍᐃᓯᕕᓂ ᑐᑭᒍᐊᑎᓯᕐᑯᕐᒥᓂ ᓄᐃᑦᓯᓚᐅᔪᑦ ᓂᐅᕐᒥᔭ ᒥᓂ ᐋᕐᕿᒥᐊᕐᑎᓴᓂ ᐊᖅᑲᓗᒍᑎᖃᕐᓂᐅᑦ ᐸᕐᓇᑕᐅᒪᒍᑎᕐᒥᓄᑦ ᐃᓕᓐᓚᔪᓄᑦ ᓄᐃᑕᐅᒍᒪᓯᒪᔪᓄᑦ ᐆᒪᔪᖃᕐᓂᒍᑦ ᐊᒻᒪᓗ ᐃᒥᓂ ᑯᒥᐅᑎᓴᓄᑦ. ᐊᒻᒪᓗ ᓄᐃᑲᑖᑐᓄᑦ ᑭᒃᑯᓐᓚᓂ. ᑖᒃᑯᐊ ᖁᓯᓚᔪᑦ ᓄᐃᑦᓯᓚᐅᔪᓕᕐᒥᔪᑦ ᐋᕐᕿᒥᐊᕐᑎᓴᓂ ᒥᕐᒍᐃᓯᐄᑦ ᐱᖁᔭᕐᒪᓄᑦ ᐊᒻᒪᓗ ᓯᓚᒥ ᕿᒪᒃᑯᑎᓂ ᐊᖅᑲᓗᒍᑎᖃᕐᓂᐅᑦ ᐱᖁᔭᕐᒪᓄᑦ. ᑕᒪᓐᓇ ᐊᑐᓂᖃᕐᓯᑎᓪᓗᒍ ᐱᓗᐊᑐᒥ ᐆᒪᔪᖃᕐᓂᒍᑦ ᐊᒻᒪᓗ ᐃᒥᓂ ᑯᒥᐅᑎᓄᑦ. ᑕᒪᕐᒥᑎᒍᑦ ᓄᐃᑕᐅᒍᒪᔪᓄᑦ ᐊᒻᒪᓗ ᓄᐃᑲᔾᔪᑦᑲᓄᑦ ᐊᒻᒪᓗ ᑕᒪᑯᓇᓂ ᐱᓇᓱᓂᐅᑦ ᒪᓕᒃᑲᕐᑎᕐᒥᓄᑦ.

MDDEPᑯᑦ ᑐᑦᓯᕋᓚᐅᔪᑦ KEACᑯᓄᑦ ᐃᓯᒪᓕᐅᑦᑕᐅᒪᓕᓯᑎ ᐊᒻᒪᓗ ᖃᓄᐃᓕᔪᓴᐅᓂᑯ ᐅᖃᐅᓯᓕᐅᑯᓯᒥ ᐱᔪᑎᖃᓗᑎ ᑕᒪᑯᓂᕐᓚ ᓄᐃᑕᐅᒪᓕᔪᓂ ᐋᕐᕿᒥᐊᕐᑎᓴᓂ ᐊᖅᑲᓗᒍᑎᖃᕐᓂᐅᑦ ᐸᕐᓇᓯᒪᒍᑎᕐᒥᓄᑦ ᐊᒻᒪᓗ ᑕᒪᕐᒥᓄᑦ ᐱᖁᔭᕐᒥᓄᑦ ᑲᒪᒃᑯᑕᓗᑎ ᓯᕗᓂᓇᓚᔭᑕᕐᒥᓂ ᓄᓇᐱᐅ ᐱᑦᓯᓚᐊᓂᕐᒪᓂ ᓴᐳᒻᒥᔭᐅᓂᓕᕐᓂ ᓄᓇᓂ.

ᒫᑦᓯ 2007ᒥ, KEACᑯᑦ ᐁᓯᒪᓚᐅᔪᑦ, ᑕᑯᓐᓇᐊᕐᓯᒪᔪᑐᐃᓐᓇᐅᓯᑎ, ᑰᕆᔪᐊᒥ ᒥᕐᒍᐃᓯᐱᒥ ᐱᓇᓱᓂᐅᑦ ᐃᓄᓐᓂ ᑐᓴᕐᓇᕐᓯᒪᒍᑕᐅᓂᕐᒪᓄᑦ ᐅᑭᐅᑦᑐᒥᐅᑦ ᓄᓇᓕᕐᒥ ᑲᒻᒥᓯᐊᓗᔪᐊᒥ ᐱᔭᕐᕿᒪᒍᑦ ᖃᓄᐃᓕᐅᕐᑎᓕᐊᒥᓂ ᐊᑐᐊᔪᓂ ᐱᕐᕆᑎᕐᓂᒍᑦ ᑖᓯᒥᕐᓚ ᒥᕐᒍᐃᓯᐱᓴᒥ. ᖃᓄᐃᓕᐅᕐᑎᕐᒥ ᑐᔪᑎᒥᓚᐅᔪᑦ ᑕᒪᕐᒥᓄᑦ ᒥᓂᑕᒍᑦ MDDEPᑯᓂ ᐊᒻᒪᓗ ᑖᓯᒪ ᑭᒪᕐᒪᓄᑦ, ᐃᓯᕙᑕᓇᔭᐅᖃᑕᐅᓚᐅᔪᑦ ᑐᓴᕐᓇᓯᒪᔪᓄᑦ KEQCᑯᓄᑦ ᐁᑲᓇᔭᐅᓯᓂ.

115ᐱᒍᑎᒥᑦ KEACᑯᑦ ᑲᑎᒪᓂᖃᑎᓗᒥᑦ MDDEPᑯᑦ ᑭᒪᕐᒥᑦ ᓄᐃᑦᓯᓚᐅᔪᑦ ᐊᑐᕋᓇᓚᓪᓗᓂ ᐃᓂᓪᓚᑎᑉᐱᓴᓄᑦ ᐸᕐᓇᓯᒪᒍᑎᓕᓐᓂ ᐃᓕᕐᓚᔪᓂ ᓄᑖᕐᒍᑎᓪᓗᒍ ᓄᐃᑦᓯᒍᑕᐅᒪᔪᑦ ᒥᕐᒍᐃᓯᐱᒥ ᓄᓇᖃᔪᑦ ᑐᓯᔩᑦ ᑕᓯᐅᔭᕐᒪᓂ ᐊᒻᒪᓗ ᑲᓯᒥᐊᓕᐅᑦ ᑕᓯᕐᒪᓂ. ᐅᒥᐅᔭᐅᑦ ᐊᒻᒪᓗ ᑯᔪᐊᖅᐱᐅᒍᐊᓖᒍᑐᐃ ᓄᓇᓕᕐᒥᑕ ᖃᓂᑖᕐᒪᓂ.

ᓇᐹᖅᑐᐃᑦ

ᐅᖃᐅᓯᖓ 23.5.34 JBNQA-ᒥ ᐅᖄᖅᑐᖅ "ᐱᓇᓱᒃᐱᐅ ᓄᓇᓂᒃ ᐊᒻᒪᓗ ᓇᐹᖅᑐᓂᒃ (ᑖᒃᑯᐊ MRNF-ᖑᓕᖅᑐᑦ ᐅᓗᒥ) ᐊᑐᐃᓐᓇᕈᑎᓇᓕᕈᓂ ᐊᐅᓚᑦᓯᒍᑎᖕᓂᒃ ᐸᖓᕈᑎᖃᓂᒃ ᐊᑐᖅᑐᕐᒥᒃ ᐊᑕᓂᐅᑦ ᓇᐹᖅᑐᓕᖅᑎᑦᑎᓯᒪᓂ ᐊᒻᒪᓗ ᓇᐹᖅᑐᓂᐊᖅᑐᑦ ᐱᓇᓱᓐᓂᖅᓯᒪᓄᑦ, ᑎᑭᑎᑦᓯᓂᐊᖅᑐᑦ ᐊᕐᕌᓂᒃ ᑖᒃᑯᓄᖓ ᐊᐅᓚᑦᓯᒍᑎᖕᓂᒃ ᐸᖓᕈᑎᖃᖅᓯᒪᓄᑦ ᐃᓯᒪᓕᐅᖅᑏᑦ ᑲᑎᒪᔨᖃᖅᓯᒪᔫᒥᑦ ᑖᒃᑯᐊ ᐃᓯᒪᑦᓯᓯᐅᕈᑎᒥᓂᐊᖅᒪᒥᑦ ᐅᖃᐅᓯᖅᓯᒪᓂᕐᓗ ᓄᐃᑦᓯᒍᑎᒥᓗᒥᑦ ᐊᖏᖅᖏᓂᖅᒥᓂ ᑌᒃᑯᓂᖓ ᐊᐅᓚᑦᓯᒍᑎᖕᓂᒃ ᐸᖓᕈᑎᖃᖅᓯᒪᓂᖕ". ᑌᒻᒪᑦ, KEAC-ᑯᑦ ᐃᑉᐱᒍᓯᓲᖑᔪᑦ ᐃᓗᕐᕈᓂᒃ ᓇᐹᖅᑐᓂᐊᓂᒍᑦ ᐊᑐᐊᓯᑎᒃ ᐱᑦᓯᐊᒍᑎᓕᒫᓂᒃ ᓄᓇᐱᐅᑉ ᐃᓗᐊᓂ.

ᐱᖃᕐᒍᑎᑕᐅᓚᐅᖅᓯᒪᔪᑦ ᓄᐃᐱᓐ 2003-ᒥ, ᑲᒪᔨᒃᑯᑦ ᖃᐅᔨᓴᓂᒥᒃ ᐃᓄᓕᒫᓕᖅᒪᔪᑦ ᓇᐹᖅᑐᐃᑦ ᐊᐅᓚᑕᐅᓂᖅᒥᓂᒃ ᑯᐯᒥ, ᑎᓕᔭ ᐅᒪᒍᑎᖃᖅᓯᑎᒃ ᐱᓕᕐᕿᓕᐊᑎᑦᓯᓂᕐᒥᒃ ᑕᒪᖏᓂᒃ ᓴᐳᒥᓯᓂᕐᒥᒃ ᑯᐯᒃ ᓇᐹᖅᑐᖃᕐᓂᑯ ᕿᒪᖁᓯᐊᖅᓯᒪᓂᖅᒪᓂᒃ ᐊᒻᒪᓗ ᒪᓕᑕᐅᑎᒥᓗᒍ ᐊᑐᕈᓐᓇᓂᖅᒪᓂᒃ ᑕᒪᑐᒪ ᐱᑦᓯᐊᕈᑎᓂᖅᒪᑦ ᐊᒻᒪᓗ ᐱᓇᓱᒪᑕᐅᓂᖅᒪᑦ. ᓄᐃᓯᓚᐅᖅᑏᑦ ᐱᔭᕇᕈᑎᒥᓯᒥᑦ ᑐᓴᕐᑎᓯᐅᑎᒥᓂᒃ ᑎᓯᐱᓐ 2004-ᒥ, ᐱᓗᐊᖅᑐᒥᒃ, ᓄᓇᓕᖅᑎᑦ ᐃᓄᒃᑎᑐᑦ ᐊᑐᐊᔭᖅᑲᓂᖅᒥᑦ ᐊᑭᐅᖅᒥᑦᑐᒥᒃ ᓇᐹᖅᑐᓕᑦ ᐊᑦᑎᖅᑎᖅᒥᓂᑦ ᐅᖃᐅᑎᑕᐅᓚᐅᖅᑐᑦ, ᓴᑦ 8 ᑲᒥᔭᓕᒃ ᐅᖃᕐᓗᓇᖅᓯᒥᑦ ᓇᐹᖅᑐᓂᒃ ᐊᐅᓚᑦᓯᓂᐅᑦ ᑯᐯᒃ ᐃᓗᐊᓂ ᐊᑐᐊᓂᖅᒪᓂᒃ ᓄᓇᓕᖅᑲᕐᓄᑦ ᐊᒻᒪᓗ ᓵᖅᒪᓯᓂ ᑐᓴᐅᒪᖃᑎᒌᖅᓂᒍᑦ, ᐃᓚᐅᖃᑎᒌᖅᓂᒍᑦ ᐊᒻᒪᓗ ᓄᓇᓕᓕᒫᑎᒍᑦ ᐊᖅᑲᓕᖅᓯᓂᒍᑦ ᐊᑐᐊᓯᓂ ᐸᖓᕈᑎᓕᐅᖅᓂᒃᑯᑦ ᓇᐹᖅᑐᓕᖅᑐᓂ ᐊᐅᓚᑦᓯᓂᐅᑦ ᐱᓇᓱᑦᑕᐅᒍᑎᖃᕐᓯᒪᓂᖅᒥᓂᒃ, ᓯᓕᐅᓕᕐᕕᒃ, ᐊᓪᓚᓂᐊᖅᑐᑦ ᖃᐅᔨᒪᔭᐅᓇᖅᑐᑦ ᐃᓯᒫᓗᑎᓂᒃ ᐅᖃᐅᔭᐅᓚᐅᖅᑐᓂᒃ KEAC-ᑯᓄᑦ (ᒪᑉᐱᒐᖓᓂ 242-ᒥ ᐅᐃᒍᐃᑎᔪᖅᑐᖅᒥᓂ). ᑖᒃᑯᐊ ᑲᒪᓱᖅᑏᑦ ᐅᖄᖅᑐᑦ "ᐃᑉᐱᒍᓱᖕᓂᒥᓂᒃ ᑕᒪᑯᓂᖓ ᐃᓯᒫᓗᑎᓂᖅ" ᐊᒻᒪᓗ, ᓯᓕᕆᐊᓪᓚᒃ, "ᐊᔭᐅᖅᑐᓯᑎᒃ MRNFP-ᑯᑦ (ᐅᓗᒥ MRNF-ᑯᑦ) ᐊᒻᒪᓗ KEAC-ᑯᑦ ᑲᑐᑦᔨᓗᑎᒃ ᓴᓇᓂᖅᓴᓂᒃ ᓯᕗᓂᖃᕈᑎᓂᒃ ᑐᕌᓂᐊᓗᑎᒃ ᐱᓕᕆᐅᑎᓯᓂᖑᑦ ᖃᐅᔨᒪᓂᕐᒥᒃ ᓇᐹᖅᑐᓕᑦ ᐱᑦᓯᐊᕈᑎᖃᕐᓂᖅᒥᓂᒃ ᓄᓇᐱᐅᑉ ᐃᓗᐊᓂ".

2005-ᒥ ᑐᓯᕋᐅᑎᓕᐅᖅᑐᖃᓕᐅᕐᕕᒃ ᒪᑭᕝᕕᒃ ᐊᒥᓱᓕᒫᓂᒃ ᓄᓇᓯᒪᔫᓂᒃ ᑲᖏᖅᓱᐊᓗᒃ ᐊᒻᒪᓗ ᒨᔫᒥ, ᑕᒪᓐᒪ ᑖᒃᑯᐊ ᖃᓂᖅᑐᓯᑎᒃ ᓇᐹᖅᑐᓄᑦ, ᓇᐅᓯᑐᕆᒪᔫᓂᒃ ᑕᒪᑯᓂᖓ ᐱᑦᓯᐊᕈᑎᓂᒃ ᐱᔭᕋᖅᓯᐊᖅᓂᒥᒃ, ᐆᑐᖃᐅᑎᒥᒃ ᐱᓇᓱᓂᖅᓯᒥ ᓄᐃᓯᒍᒪᔫᑦ ᓇᐹᖅᑐᓂᐊᕈᑕᐅᒪᔭᖅᑎᓗᒍ ᒪᕿᐃᓂ ᓅᓇᓂ ᓇᓗᓇᐃᖅᑕᐅᒪᔫᓂ ᐅᖃᐅᓯᖓ 6.3.1-ᒥ JBNQA ᐃᓗᐊᓂ. ᑌᒻᒪᑦ ᓇᐹᖅᑐᓂᐊᖅᑐᓂᒃ ᐱᓇᓱᐊᕈᑦ ᓅᖅᑐᓪᓚᑕ ᑕᒪᐅᖓ ᓄᓇᒧᑦ. ᐊᖏᖅᑕᐅᓚᐅᖅᑐᖅ ᖃᐅᔨᓴᓂᖃᓐᓂᐊᖃᑎᒋᐊᕐᓗ ᓯᕗᓂᐊᓗᒃᑐᓂ ᑕᒪᒃᑯᐊ ᐱᑦᓯᐊᕈᑎᖕᓂᒃ ᐱᔭᐅᓗᓂᖅᓯᒪᓂᖕ ᓚᓕᒍᑕᐅᓗᑎᒃ ᒪᑭᑕᔪᓐᓂᒥᒃ ᐱᑦᓯᐊᕈᑎᖃᕐᓂᐅᑦ ᐃᓯᒪᓂᖕ. ᖃᐅᔨᒪᓂᖅᓯᐊᓚᐃᓐᓂᒪᑦ ᓇᐹᖅᑐᐃᑦ ᐱᑦᓯᐊᕈᑎᑦ ᒥᓴᓄᑦ ᓄᓇᐱᒥ, ᓇᐹᖅᑐᓂᒃ ᓈᓯᓂᖅ ᐱᔭᕇᖅᑕᐅᓚᐅᖅᑐᖅ, ᐊᓚᒥᐊᖅᒪᐅᑎᓗ ᑐᓴᕐᑎᓯᐅᑎᖅᒥᓂᒃ ᓄᐃᑕᐅᓚᐅᖅᑐᖅᓯᑎᒃ ᓯᑎᐱᓐ 2006-ᒥ, ᓄᐃᑕᐅᓂᖅᒥᑦ ᐁᓯᒪᐱᐅᓚᐅᖅᑐᑦ KEAC-ᑯᑦ ᐊᓪᓚᑎᒪᓐᖓᓄᑦ, ᐊᒻᒪᓗ ᑭᒐᖅᑎᓄᑦ ᒪᑭᕝᕕᒥ, KRG-ᑯᓂᒃ, ᓄᓇᒥ ᑎᒍᒥᐊᖅᑎᖅᒥᓂᒃ ᓄᓇᓕᓐᓂᒃ ᑕᒪᖏᓐᓂᒃ, ᐊᒻᒪᓗ ᓄᐃᑦᔩᖅᑎᒥᓯᓂ ᐊᓯᒥᐊᓪᓚᖅᒥᓂᒃ ᑖᒃᑯᐊ ᓄᓇᓖᑦ ᐃᓚᐅᔩᖅᑎᖅᒥᓂᒃ.

ᐃᓗᐋᒍᑦ ᓄᐃᑦᓯᒍᑎᓂᒃ ᑐᓴᐅᑎᓯᑎᒃ ᐅᖃᐅᓯᖅᓵᖑᔩᑦ ᓇᓗᓇᐃᖅᓯᐅᔩᑦ ᑖᒃᑯᐊ ᖃᐅᔨᓴᕈᑎᕕᓃᑦ ᐱᑦᑲᖅᒥᓂᖅᒥᓂᒃ ᖃᐅᔨᒪᔭᖅᓴᓂᒃ ᐊᑐᐊᔩᓂᒃ ᑲᒥᒥᐊᓕᓚᓂᒃ ᐆᑐᑎᒥᓗᒥᑦ ᐱᕋᓇᐊᓚᑦᓯᓂᖅᒥᑦ, ᓄᓇᐅᑦ ᓄᖑᓚᕿᓕᐊᓂᖓ ᐊᒻᒪᓗ ᐆᒪᔫᓂᒃ ᓯᕗᓂᖓ. ᑐᑭᑦᓱᓚᐅᔩᑦ ᖃᐅᔨᓴᐅᑎᕕᓃᑦ ᐱᓇᓱᒥᐊᓚᑕᐅᓚᐅᖅᑎᓗᒥᑦ ᐃᓚᐅᖅᑐᓕᖅᒧᒥᑦ ᑕᒪᑯᓂᖓ ᖃᐅᔨᒪᔭᖅᓴᓂ. ᑭᖑᓪᓕᖅᓯᐅᑎᑦ ᑐᓴᕐᑎᓯᐅᑎᖅᒥᑦ ᐅᑕᖅᑭᐊᖑᔫᑦ. ᓛᓇᐅᓂᖓᓂ, ᐱᓇᓱᑦᑕᐅᓂᖓᑕ ᑐᖓᓕᐊ ᐊᑐᐊᒥᔫᑦ ᑲᒪᓱᓂᒍ ᒪᑭᑕᐅᑎᒥᓗᒍ ᐱᕕᒃᓴᓂᒥ ᑕᒪᑐᒪ ᐱᓇᓱᑦᑕᐅᔪᑦ.

ᑭᒐᖅᑎ MRNF-ᑯᓐᓂ ᐁᓯᒪᓚᐅᔫᑦ 115-ᐱᒍᑎᒍᑦ KEAC-ᑯᑦ ᑲᑎᒪᓂᖓᓄᑦ ᐅᖃᕐᒥᐊᖅᑐᓯᒪᓯᓂ ᐅᓗᒥᐅᑎᓗᒍ ᐱᐅᓯᐅᔭᒥ ᓇᐹᖅᑕᓕᓄᑦ ᐊᒻᒪᓗ ᓇᐹᖅᑐᓂᐊᖅᒥᓂᒃ ᐱᑦᓯᐊᒍᑎᓄᑦ ᓄᓇᐱᐅᑉ ᐃᓗᐊᓂ. ᐅᖃᓚᐅᔫᑦ 2006-ᒥ ᓇᐹᖅᑐᓇᕐᒥᑦ MRNF-ᑯᑦ ᐱᒋᐊᖅᑎᓯᔾᔨᓂᐅᒥᐊᖅᑕ ᓅᑎᒥ ᐱᓇᓱᐊᖅᒥ ᓄᐊᖅᓯᒍᑎᒥᒥᐊᖅᓯᒍ ᖃᐅᔨᒪᒍᑎᖕᓯᒥᐊᖅᓄᓂᒃ ᐱᔾᔨᑎᓕᕐᓂᒃ ᑖᕿᑉᓯᒃᑯᑦ ᓇᐹᖅᑐᐃ ᑭᓗᑐᓯᓂᒃ ᑕᒪᓇ ᑐᕌᖓᒍᑎᒥᖅᓯᒍ ᓇᓕᐊᓄᑦ ᑯᕙᓯᓕᑎᓇᓂᖅᑯᑦ ᐅᑯᓗᐋᖅᑦ ᓯᖅᑯᐃᑐᓕᐅᖅᓂᒍᑦ ᑖᓯᒪ ᑭᓕᖓᑕ ᓇᐅᑯᓂᖓᓂᒃ, ᓇᐹᖅᑐᓂᒃ ᓈᓴᓂᖅ ᐱᒥᐊᓚᐅᔫᑦ 2007-ᒥ ᑲᔪᓯᖅᑭᓐᓇᓚᖓᔪᓯᓂᓗ ᐊᕐᕌᒍᓂ ᒫᕐᕈᓂ ᕿᔪᖕᓂ. ᖃᐅᔨᒪᒍᑎᑦᓯᒍᔪᑦ ᐃᑲᔫᖅᑐᑦ ᓇᓗᓇᐃᖅᓯᒥᐊᓂᒥᑦ ᐱᕋᐊᓚᓂᖅᒥᓂᒃ ᐅᑭᐅᖅᑕᖅᑐᒥᐅᑦ ᓇᐹᖅᑐᒃᑯᑎᖅᒥᑦ, ᓄᓇᐱᐅᑉ ᐃᓗᐊᓂ, ᐅᓗᒥᐅᑎᓗᒍ ᐸᓇᐅᔭᓕᐅᕈᑎᓂᒃ ᓇᐹᖅᑐᓂᐊᓂᓚᓕᓂᒃ ᐱᓇᓱᑦᑐᖅᑲᖅᔪᒃᔪᖅᑎᖅᑐᖅ ᐊᒻᒪᓗ ᓇᐹᖅᑐᓂᐊᕈᒪᓂᖅ ᓄᓇᓖᑦ ᐃᓱᓇᖅᒥᓄᑦ ᑐᖅᓯᒪᓂ.

ᒪᑭᑕᔪᓐᓂᐊᓂᒃ ᐱᑦᓯᐊᕈᑎᓯᓂᖅ

ᐃᓚᐅᓚᐅᖅᓯᑎᒃ ᓖᕿ 2005-ᒥ ᐃᓯᒪᓕᐅᖅᓯᓂᒍᑦ ᒨᔫᒥ ᐱᔪᑕᐅᑎᓗᒍ MDDEP-ᑯᑦ ᑯᐯᒥ ᒪᑭᑕᔪᓐᓂᐊᓂᒃ ᐱᑦᓯᐊᕈᑎᓯᓂᐅᑦ ᐸᖓᓯᒪᐅᑎᖓᑦ, KEAC-ᑯᑦ ᐊᑐᐃᓐᓇᕈᐃᓚᐅᔩᑦ ᖃᓄᐃᓕᖓᒍᑎᖃᖅᑎᖕᓂᒃ ᐅᖃᕈᑎᓂᒃ ᓂᕆᔪᒍᑎᖃᖅᓯᑎᒃ ᐸᖓᕈᑕᐅᒪᔪᓂᒃ ᐊᒻᒪᓗ

ᐊᑐᐊᐳᖅᒥᒃᓂᒃ ᓚᓚᓚᐊᖅᒍᒪᔪᐊᑐᓂᒃ, ᖃᓄᐃᓕᖓᐅᑎᒥᓂᒃ ᐅᖃᐳᑎᒥᓂ, KEACᑯᑦ ᑐᖅᖓᔪᑎᓯᓚᐅᔪᔪᑦ ᑲᑉᓚᖁᑦ ᐊᐅᓚᔭ ᑎᒥᐊᑦᑕᖓᓂᒃ ᑭᓯᐊᓂ ᓄᐃᓯᓗᕆᒥᔪᑎᒃ ᓯᑐᓕᕈᑕᐅᔪᓂ JBNQAᒧᑦ ᓄᐃᑕᓂᐅᔪᒥᒃ. ᐊᑎᓚᐅᐱᐅᓚᐅᓯᒪᔪᑦ 1975ᒥ ᑖᒃᑯᐊ JBNQA ᐊᖅᒥᖃᑎᒦᓂᖅᒥ 25 ᐊᕐᕌᒍᐃᑦ ᐅᖓᑖᓄᑦ ᐱᓕᕐᑲᓕᐊᑎᑦᓯᓯᒪᓕᕐᑐᑦ ᒪᑭᑕᔭᕈᐊᓂᒃ ᐱᑦᓕᐊᒪᔪᐊᓂᒥᒃ ᓄᓇᐱᐅᑦ ᐃᓄᐊᓂ. KEACᑯᑦ ᕿᒥᑦᓯᒥᐊᓚᐅᔪᒥᔪᑦ ᐋᕐᑭᒥᐊᓂᒥᒃ ᐃᓕᔪᕐᓴᑎᒥᓂᒃ ᓄᐃᑕᑦᓯᓂᐊᑎᓗᒍ ᐅᓯᒍᑎᓂᒃ "ᓄᓇᓕᑐᖃᕐᓴᖅ ᐃᓄᖅᒥᒃᓂᒃ" ᐊᒻᒪᓗ ᑖᒃᑯᐊ ᐊᑦᐳᐅᒪᑎᒃ ᐊᑐᐊᓂᖅᒥᒃᓂᒃ. ᑭᖑᓪᓕᖏᒃ, KEACᑯᑦ ᐅᓕᕐᓂᓯᓚᐅᔪᒥᔪᑦ ᖃᓄᐃᓕᖓᐅᑎᒥᓂᒃ ᐅᖃᐳᑎᒥᓂ ᐊᐅᓚᑦᔭᐳᑎᓂᒃ ᐅᓗᒥᐅᔪᖅ ᐱᓕᕐᑲᓕᐊᑎᑦᓯᔪᓂᒃ ᒪᑭᑕᔭᓗᐊᓂᒃ ᐱᑦᓕᐊᔪᕐᓴᐅᓂᐅᑦ ᐃᓯᒪᒍᓯᖓᓂᒃ ᓄᓇᐱᐅᑦ ᐃᓄᐊᓂ ᐊᒻᒪᓗ ᐃᓕᓗᑯᖅᒥᒃᓂᒃ ᓯᓕᑎᒥᒃ ᐅᖃᓗᓂ ᓚᓕᖅᖅᒥᒍᑕᐅᔪᓂᒃ ᑕᒪᑐᒥᖓ ᐃᒪᒍᓯᕐᒥᒃ.

ᓯᑎᐱᕆ 2005ᒥ KEACᑯᑦ ᐊᓪᓚᓚᐅᔪᔪᑦ ᒥᓂᑕᒧᑦ ᓄᐃᓯᓯᑎᒃ ᐅᖃᐅᓯᕐᓴᒥᓂᒃ ᐱᔪᑎᓕᕐᓂᒃ MDDEPᑯᑦ ᐊᓯᐳᑐᐃᒍᑎᖅᒥᒃᓂᒃ ᒪᑭᑕᔭᓗᐊᓂᒃ ᐱᑦᓕᐊᑎᑦᓯᓂᐅᑦ ᐱᖁᔭᖓᓂᒃ ᓄᐃᑕᐅᓚᐅᔪᔪᓂᒃ ᑎᓯᐱᕆᒥ 2004ᒥ. ᑭᖑᓕᐅᓕᕐᒥᔪᑦ ᐊᓪᓚᒍᐃᑦ ᑐᕌᑎᓚᐅᔪᒥᔪᑦ ᒥᓂᑕᒧᑦ ᑎᓯᐱᕆ 2005ᒥ, ᕿᒥᕐᓯᒥᐊᔪᑎᒃ ᐅᖃᐅᓯᕐᓂᒃ ᐃᓚᐅᑦᑐᑕᐅᖁᓇᑐᓂᒃ ᐱᖁᔭᕐᓴᓕᐊᖓᓄᑦ ᐅᖃᑎᒍᒥᑦ ᒪᑭᑕᔭᓗᐊᓂᒃ ᐱᑦᓕᐊᓂᖅᒥᒃ ᑲᒪᔾᔪᑦ ᐊᓯᖅᒥᕐᓯᒪᓂᖓᓂᒃ ᐅᖃᓇᐊᖃᓯᓂ KEACᑯᓄᑦ ᐱᔪᑎᖃᓕᕈᓂ ᓯᓇᑐᐃᓇᓂᒃ ᐊᑐᐊᔪᓂᒃ ᐊᑦᑎᓕᓇᓂᖁᑦ ᐊᒻᒪᓗ ᐃᓄᓕᓇᓂᖁᑦ ᓴᐳᒥᐅᑎᖃᕈᑎᓄᑦ. ᐊᑐᐃᓐᓇᕈᑎᓇᓕᕈᓂ ᑐᕐᖓᑎᓯᐅᑎᒥᓂᒃ ᐱᔪᑎᓕᕐᓂᒃ ᑲᔪᑎᑦᓯᓂᖅᒥᒃ ᒪᑭᑕᔭᓗᐊᓂᒃ ᐱᑦᓕᐊᑎᑦᓯᓂᐅᑦ ᐱᖁᔭᖓᓂᒃ. ᐊᖏ ᕙᒥ ᐃᓯᒪᓕᐅᑏᑦ ᑲᑎᒪᔨᐊᐱᖅᒥ ᑲᒥᔭ ᔨᐃ ᐊᑦᑎᓕᓇᓂᖅᒥᒃ (JBACE) ᐅᒦᖕᓇᖅ ᑐᓯᕋᐅᑎᓕᐅᓚᐅᔪᒥᔪᑦ.

2007ᒥ, ᑯᐯᒃᑯᑦ ᓄᐃᓯᓚᐅᔪᔪᑦ ᓇᒥᓂᕐᒥᓂᒃ ᑲᑉᓚᖁᑦ ᒪᑭᑕᔭᓗᐊᓂᒃ ᐱᑦᓕᐊᓂᖁᑦ ᓯᑐᓂᖃᐳᑎᖅᒥᒃᓂᒃ. KEACᑯᑦ ᕿᒥᕐᕈᓚᐅᔪᔪᑦ ᐊᓪᓚᑕᖅᒥᒃᓂᒃ ᐊᒻᒪᓗ ᐊᐅᓪᓚᑎᑦᓯᓯᑎᒃ ᐅᖃᐅᓯᕐᓴᒥᓂᒃ MDDEPᑯᑦ ᒥᓂᑕᖓᓄᑦ ᓄᐱᓇᐅᓕᓚᐅᑦ.

ᐊᕐᕕᑎᓂᒃ ᐱᕙᓕᐊᓂᖅ ᓄᓇᕕᒻᒥ

KRGᑯᑦ ᑕᓂᕆᑎᓗᒋᑦ, KEACᑯᑦ ᐱᒥᐊᓚᐅᔪᔪᑦ ᕿᒥᕐᕈᐊᓂᕐᒥᒃ ᐱᖁᔭᑎᒍᑦ ᐃᓂᓪᓚᖓᒍᑎᓂᒃ ᐊᑐᕈᓇᑐᓂᒃ ᐊᕐᕕᑎᓂᒃ ᓇᑉᐸᑎᓇᓂᕐᒍᑦ ᓄᓇᐱᐅᑦ ᐃᓄᐊᓂ. KEACᑯᑦ ᑐᑭᓯᓯᒥᑦ, ᐊᕐᕕᑎᓂᒃ ᐱᕙᓕᐊᓂᖅ ᑖᓂ ᓄᓇᒥ ᓚᓗᒍᑕᐅᒥᐊᓕᒃ ᐋᖅᑭᑕᐅᒪᔪᓂᒃ JBNQAᒧᑦ ᐊᒻᒪᓗ ᑕᒪᑐᒪ ᑲᔪᓯᑎᑕᐅᓂᖓ ᓯᑐᓕᐅᑎᒪᓕᕐᔭᐅᓯᓂ. ᕿᒥᕐᕈᒥᐊᓪᓚᓚᐅᓯᑎᒃ JBNQA ᐃᓚᖓᓂᒃ 23ᒥ. ᐊᑦᑎᐅᑉᓗ ᐱᐅᔫᓂᖓᓄᑦ ᐱᖁᔭᒥᒃ ᐊᒻᒪᓗ ᐊᓯᓕᒫᖅᒥᒃᓂᒃ ᓚᓚᓚᐊᖅᒍᓯᒪᔪᓂᒃ ᐊᑐᐊᔪᓂᒃ ᐅᑐᕐᑐᓄᑦ ᓇᑉᐸᑎᓯᒪᔪᓄᑦ. KEACᑯᑦ ᐊᓪᓚᓚᐅᔪᔪᑦ ᖃᓄᐃᓕᖓᐅᑎᒥᓂᒃ ᐅᖃᐳᑎᓂᒃ ᓄᐱᓇ 2007ᒥ ᐱᔪᑎᖃᑎᓗᒥᑦ ᐃᖕᒍᑏᑦ ᐱᕙᓕᐊᓂᖅᒥᒃᓂᒃ ᓄᓇᐱᐅᑦ ᐃᓄᐊᓂ ᐊᒻᒪᓗ ᓄᐃᓯᓯᑎᒃ ᑖᒃᑯᓂᖓ MDDEPᑯᓄᑦ, MRNFᑯᓄᑦ, ᒪᑭᕝᕕᒃᑯᓄᑦ ᐊᒻᒪᓗ KRGᑯᓄᑦ.

ᑐᓴᐅᒪᖃᑎᒌᒍᑎᖅ ᐊᒻᒪᓗ ᖃᐅᔨᒪᔭᑦᓴᑦ

ᓄᑎᓚᐅᑎᑎᓗᒍ ᐊᓪᓚᐱᒃ KEACᑯᑦ ᐊᓪᓚᑎᖅᒥᒃᑳᓕᖓᓕᕝᕕᒃ ᑰᔪᐊᒧᑦ 2002ᒥ, ᓇᖃᑦᖃᓯᒪᔪᑦ ᑎᒥᖁᑎᖅᒥ ᓄᓇᐱᐅᑦ ᐃᓄᐊᓂ ᐊᒻᒪᓗ ᐊᒥᓯᑦ ᑲᑉᓚᑐᖃᑯᑦ ᑯᐯᒃᑯᓄᑦ ᐊᓪᓚᐱᖁᑎᖅᒥᑦ ᐱᓕᕆᓯᒪᓕᕐᑐᑦ KEACᑯᑦ ᓯᓇᐅᒪᖓᓚᑦ ᑐᑭᓯᒪᓂᕐᓴᐅᓂᒥᒃ. ᑕᒪᒃᑯᐊ ᓄᓇᓕᑐᕿᑦ ᑎᒥᖁᑎᖅᒥᑕ ᐃᓚᐅᓂᖅᒥᑦ ᐃᓅᖅᒪᑕ KEACᑯᑦ ᓂᐳᑎᓯᓂᖅᒥᒃᓂᒃ ᐱᓇᓯᒥᐊᓕᒥᓂᒃ. ᐃᐱᒍᓯᓕᑎᓯᓂᒥᒃ ᐱᓂᐊᕈᑎᒃ ᐅᓂᖃᕈᑕᐅᓯᓂ KEACᑯᑦ ᑎᓕᔭᐅᒪᒍᑎᖅᒪᓂᒃ ᐊᒻᒪᓗ ᐊᑑᑎᖅᒪᓂᒃ ᑲᔪᓯᑎᑕᐅᓚᐅᔪᔪᒃ 2007-2008ᒥ, ᐊᖅᒥᓂ ᑖᖓ ᐱᓇᓯᑕᐅᓂᖅᒪᑕ ᓵᖅᖓᑎᓪᓗᒍ ᒪᑭᑕᓯᒥᒃᓇᓂᒧᑦ ᖃᓇᑕᐅᔭᒃᑯᑦ ᐱᑐᐊᕐᐱᒥᒃ, ᐊᑐᕋᓴᐅᔪᒥᒃ ᐃᓄᑎᑐᑦ, ᖃᓪᓗᓈᑎᑐᓗ ᐊᒻᒪᓗ ᐅᐃᒍᐃᑎᑐᑦ: www.keac-ccek.ca

ᑕᒪᒃᑯᐊ ᖁᓚᒍᑦ, ᒪᑭᕝᕕᒃ ᓄᐃᓯᔾᔪᑎᒥᔪᑦ ᑐᓴᕐᓴᓂᒃ ᐊᓪᓚᓂᐊᕐᓂᒃ ᐱᔪᑎᓕᕐᓂᒃ ᑲᔾᔨᓇᓂᖅᒥᒃ ᐃᓕᖅᒥᒃᓂᒃ ᓄᓇᓕᓕᒫᓂ ᑎᒥᐅᔪᓂᒃ ᐊᒻᒪᓗ ᓇᒥᓂᖅ ᑲᑉᓚᑖᓂᒧᑦ ᐊᖅᒥᖃᑎᒦᒪᔪᐊᕈᑎᓂᒃ. ᑖᒃᑯᐊ ᑐᓴᕐᑎᓯᐅᑏᑦ ᐊᓪᓚᓂᐊᒥᑦ ᑐᔪᑕᐅᓯᑦ ᐊᑐᓂ ᑲᑎᒪᔨᓄᑦ KEACᑯᓂ, ᑖᒃᑯᐊᓗ ᐃᐱᒍᓯᓯᐊᔾᔪᒍᓯᑎᒃ ᑲᒪᒋᐊᒥᓂᒃ ᑕᒪᒃᑯᓄᖓ ᐊᑐᐊᔪᓕᒫᓂᒃ ᐱᑦᓕᐊᓂᖓᓂᒃ. KEACᑯᑦ ᓯᓚᒥᐊᓚᑦ ᐃᑲᔪᓯᔾᔪᒍᑎᒥᔪᑦ ᒪᑭᕝᕕᒃ ᕿᒥᕐᕈᐊᒪᖅᒥᒃᓂᒃ ᓄᐃᓯᐱᒥᑉᓯᒥᑦ ᐅᖃᐳᑎᓂᒃ ᐃᓕᑦᓯᔪᓂᒃ ᓄᓇᓕᓐᓂ ᐊᑦᑎᓕᓇᓂᖁᑦ ᐊᐅᓚᔭᐳᑎᓂᒃ ᐊᒻᒪᓗ ᓄᐃᓯᐱᒥᑉᓯᒥᑦ ᒥᓯᓕᖅᒥᒃ ᐊᑦᑎᓕᓇᐅᑎᑎᒍᑦ ᖃᐅᔨᒪᔭᑦᓴᓂᒃ.

ᐱᕐᑯᓯᑦ, ᒪᓕᒋᑦ, ᐊᖏᕐᑲᑎᒦᓐᓂᑦ, ᐸᕐᓇᓯᒪᐅᑏᑦ, ᑐᑭᒧᐊᒍᑏᑦ ᐊᒻᒪ ᓯᕗᓂᓕᐅᕐᓯᒪᒍᑏᑦ

ᐃᓚᒥᐊᕐᓯᒪᔪᒥᒃ ᓴᓇᓯᒪᔪᑦ ᑲᒪᔪᑦᓴᐅᓂᕋᕐᑕᐅᓂᖓ ᐊᑐᕐᓯᒍ ᒪᓕᒐᖅ ᐱᑦᔪᑎᓕᒃ ᓴᑐᕐᑎᓯᓂᕐᒥᒃ ᐊᒻᒪ ᐊᑐᓇᐊᓪᓗᑐᓕᐅᕐᓂᒥᒃ ᐊᑐᕐᓯᒪᔪᓂᒃ ᐅᕐᓯᕿᑎᓂᒃ. ᐅᕐᓯᕿᑏᑦ ᐅᑉᐸᓗᓘᓐᓂᑦ ᐃᒪᑦᓴᓯᑦ ᔫᖏᓐᓂᒃ ᐊᒻᒪ ᐊᑐᕐᓯᒪᔪᓂᒃ ᓴᓐᓂᓈᒃᑯᑎᐱᓂᕐᓂᒃ

ᒫᔾ 2004-ᒥ, MDDEP-ᑯᑦ ᒥᓂᔅᑕᖓ ᐅᓐᓂᓯᐅᕿᑎᕐᑲᓚᐅᔪᖅ ᐊᑐᓕᕐᑎᓯᓂᐱᓂᕐᒥᒃ ᒪᓕᒐᕐᒥᒃ ᐱᑦᔪᑎᓖᒥᒃ ᓴᑐᕐᑎᓯᓂᕐᒥᒃ ᐊᒻᒪ ᐊᑐᓇᐊᓪᓗᑐᓕᐅᕐᓂᒥᒃ ᐊᑐᕐᓯᒪᔪᓂᒃ ᐅᕐᓯᕿᑎᓂᒃ. ᐅᕐᓯᕿᑏᑦ ᐅᕝᕙᓗᓘᓐᓂᑦ ᐃᒪᑦᓴᓯᑦ ᔫᖏᓐᓂᒃ ᐊᒻᒪ ᐊᑐᕐᓯᒪᔪᓂᒃ ᓴᓐᓂᓈᒃᑯᑎᐱᓂᕐᓂᒃ. ᑖᓯᒪ ᒪᓕᒐᐅᑉ ᐊᑖᒍᑦ, ᐅᕐᓯᕿᑎᓂᒃ ᐊᒻᒪ ᓴᓐᓂᓈᒃᑯᑎᓂᒃ ᓴᓇᔾᔪᑦ ᐊᒻᒪ ᓂᐅᕐᕿᓯᑏᑦ ᓄᐃᑦᓯᒥᐊᕐᑲᓕᕐᑐᑦ ᓴᑐᕐᑎᓯᓂᕐᒧᑦ ᐊᒻᒪ ᐊᑐᓇᐊᓪᓗᑐᓕᐅᕐᓂᒧᑦ ᐱᒍᑦᔨᐅᑎᓂᒃ ᐃᓕᕐᑲᔪᓂᒃ ᐊᑐᕐᓯᒪᔪᓄᑦ ᓴᓇᒥᓄᑦ ᐊᒻᒪ ᔫᖏᓐᓄᑦ ᓂᐅᕐᕿᑎᒥᓯᒪᔭᒥᓄᑦ. ᑲᑎᒪᔨᕗᑦ ᓯᓕᒥᐊᓪᓚᒃ ᑐᓯᕋᓚᐅᔪᑦ ᕐᑲᐅᔨᒪᔭᑦᓴᓂᒃ ᒥᓂᔅᑕᒥᒃ ᐱᑦᔪᑎᕐᑲᓯᑎᒃ ᐃᑲᔪᕐᓯᒪᐅᑎᓂᒃ ᓄᓇᐱᐅᑉ ᓄᓇᓕᖕᒥᓂᒃ ᐃᓕᓐᓚᔪᓂᒃ ᑲᔪᓯᑎᑦᓯᓂᕐᒧᑦ ᓄᑖᒥᒃ ᒪᓕᒐᕐᒥᒃ. 2006-ᒥ KEAC-ᑯᑦ ᐃᑲᔪᓚᐅᔪᑦ ᐱᖕᖑᑎᑦᓯᓂᕐᒥᒃ ᓴᓂᕐᓂᒃ ᐊᐅᓚᑦᓯᓂᕐᒧᑦ ᐸᓇᔾᑲᑎᒦᓂᒃ ᑲᒪᓂᐊᕐᑎᓗᒥᑦ ᓄᓇᐱᐅᑉ ᓂᕈᕐᑎᒥᐊᓕᖕᒥᖕᓂᒃ ᒪᓕᖕᒍᑎᒃ ᑖᓯᒥᖓ ᐊᒻᒪ ᐊᓯᖕᒥᖕᓂᒃ ᐅᑭᑦᑐᓂᒃ ᒪᓕᒐᕐᓂᒃ.

ᑮᓪᓗᕐᑏᑦ MDDEP-ᑯᓂᒃ ᕿᕐᑯᓯᒪᓚᐅᔪᑦ 113-ᐱᒍᑎᒥᒃ KEAC-ᑯᑦ ᑲᑎᒪᓂᖕᒐᓐᓄᑦ ᐅᕐᑲᕐᑯᑦᓯᒥᑦ ᐃᓯᒪᒍᑎᓂᒃ ᑕᒪᑐᒨᓇ ᐃᓚᒥᐊᕐᓯᒪᔪᒥᒃ ᓴᓇᔾᔪᐅᔪᑦ ᑲᒪᒋᐊᕐᑲᕐᓂᖕᒪᑎᒍᑦ (EPR). ᑕᒪᓐᓇ EPR ᐊᕙᑎᓕᓇᓂᒃᑯᑦ ᒪᓕᒪᓕᓇᓂᐅᑦ ᐱᕐᕿᓯᓇᔭᖕᒪ ᓯᓇᒪᓕᒥᒃ ᓴᓇᔾᔪᑦ ᓴᓇᒪᒥᓂᒃ ᑲᒪᒋᐊᕐᑲᕿᑎᒥᔭᖕᒪᓂ ᑎᑭᐅᑎᕋᑕᕐᓗᒍ ᓂᐅᐱᕐᑎᒥᓄᑦ ᓄᖑᑕᐅᒪᓕᕐᓂᖕᒪᑕ ᑐᖕᒫᓄᑦ ᑖᓯᒪ ᓴᓇᒪᖕᒪᑕ ᐃᓅᓯᓕᒦᖕᒪ ᓄᖑᓪᓗᒍ. ᑕᒪᓐᓇ ᐱᕐᕿᓯᖅ ᑐᕋᕐᑐᖅ ᓴᖑᑎᑦᓯᓂᕐᒧᑦ ᐊᐅᓚᑦᓯᔾᔨᐅᒥᐊᕐᑲᕐᓂᒥᒃ ᐃᓅᓯᕐᒥᑕ-ᐃᓯᐊᓄᐊᕐᑐᓂᒃ ᓴᓇᒪᕐᓂᒃ ᓴᓇᔾᔪᒪᓈᕐᑎᓯᒍ ᐊᒻᒪ ᓄᓇᓕᓐᓂᒃ ᐲᕐᓯᒍ. ᒪᕐᑭᐃᑦ ᓴᓇᒋᑦ ᐊᐱᑦᑐᑎᖕᒥᑦ (ᐊᑐᕐᓯᒪᔪᑦ ᒥᖑᐊᕿᑎᐱᓄᑦ ᐊᒻᒪ ᒥᖑᐊᕿᑎᕐᑲᐅᑎᐱᓄᑦ ᐊᒻᒪ ᐊᑐᓈᕐᓯᒪᔪᑦ ᐅᕐᓯᕿᑏᑦ/ᐅᕐᓯᕿᑎᕐᑲᐅᑎᐱᓄᑦ/ᐅᕐᓯᕿᑎᐅᑦ ᓴᓐᓂᓈᒃᑯᑎᕐᒥᑦ) ᓇᓗᓃᕐᑕᐅᒪᓕᓈᕐᑐᑦ ᑭᓯᐊᓂ ᐅᓪᓗᒥᐅᔪᖅ ᒪᓕᒋᑦ ᐱᐱᓕᐅᕐᓯᒪᖕᒥᑐᑦ ᓈᓚᒍᑎᒥᒃ ᕐᑲᓗᓯᓯᒪᒍᑎᒥᒃ ᐅᑭᐅᕐᑕᑐᒥᐅᑦ ᓄᓇᕐᒥᓂᒃ. ᓄᑖᒥᒃ ᐸᐃᓪᓄᑦ ᕐᑲᓗᓯᒪᒍᑎᒥᒃ ᒪᓕᒐᕐᒥᒃ ᐅᓪᓗᒥᐅᑎᓪᓗᒍ ᐱᕙᓕᐊᔪᑦ ᓄᐃᑦᓯᒍᑕᐅᓚᕐᑎᓗᒍ ᐃᓂᓪᓚᑎᕐᐱᓴᓂᒃ ᑲᔪᓯᑦᓯᒍᑎᓄᑦ ᓴᑐᕐᑎᕐᓂᐅᑦ ᐊᒻᒪ ᐊᑐᓇᐊᓪᓗᑦᓴᓕᐅᕐᓂᐅᑦ ᐱᓂᐊᕿᑎᕐᒥᓂᒃ ᑯᕙᓖᒥ. ᑖᓇ ᒪᓕᒐᖕᖑᕿᑖᖅ ᓂᓇᐅᒍᑕᐅᔪᖅ ᐊᑐᓯᓈᕐᑎᓗᒍ 2008 ᐃᓯᐊᓂ ᐊᒻᒪ ᐱᓂᐊᕿᑎᕐᒥᑕ ᑲᔪᓯᑎᑕᐅᓂᕐᒥᑦ ᐱᒥᐊᓈᕐᑎᓗᒥᑦ 2009 ᐃᓗᐊᓂ. ᒪᓕᒐᕐᒪᑕ ᐃᓗᐊᓂ ᑲᔪᓯᒍᑎᕐᑲᓇᐊᕐᑲᕐᓂᒥᒃ ᐱᑕᕐᑲᕐᓂᐊᑐᖅ ᓴᓇᔾᔪᑦ ᐊᖏᕐᑲᑎᕐᑲᓇᐊᕐᑲᕐᑎᓗᒥᑦ ᓄᓇᓕᓖᑎᒍᑦ ᐊᖕᒪᔪᕐᑲᓂᒃ ᐅᑭᐅᕐᑕᑐᒥᐅᑦ ᓄᓇᕐᒥᓂ ᐊᓯᐃᓛᒃ ᓈᓚᒍᑎᒥᒃ ᐊᒻᒪ ᐃᓂᓪᓚᖕᒪᓪᓯᐊᑐᒥᒃ ᓴᑐᕐᑎᓯᓂᐅᑦ ᐊᒻᒪ ᐊᑐᓇᐊᓪᓗᑦᓴᓕᐅᕐᓂᐅᑦ ᐱᒍᑦᔨᐅᑎᕐᒥᑦ ᐱᕙᓪᓕᐊᔪᑕᐅᓂᐊᕐᒪᑕ ᒪᓂᔭᐅᓗᑎᓪᓗ ᐅᑯᕐᒪ ᓄᓇᒧᑦ. ᐊᓯᒥᐊᓪᓚᕐᒥᑦ ᓴᓇᒪᐅᓯᑦ ᐊᐱᑦᑐᓯᒪᐅᑎᑦᓴᕐᒥᑦ ᓇᓗᓃᕐᑕᐅᕙᓂᐊᓪᓚᑦ ᓯᕗᓂᕐᒥ (ᓂᓇᐅᓈᓇᑦ 2009-ᒥ: ᐊᐅᓚᐅᑏᑦ ᐃᒪᑦᓴᔭᕐᒥᑦ, ᐃᑯᒪᐅᓘᑐᓪᓚᓐᑦ, ᐃᑯᒪᐅᑏᑦ (ᓄᓇᒃᑰᔪᑐᐃᓐᓄᑦ ᐃᑯᒪᐅᑎᕐᒥᐅᕐᕐᒥᑦ) ᐊᒻᒪ ᔫᑯᔾᔪᖅ ᐃᑯᐃᑦ ᐆᑦᑐᑎᒥᓄᑦ CFL-ᓕᔭᐅᔾᔫᑦ ᐊᒻᒪ ᑐᓯᐊᑯᑖᑦ ᓇᓂᕿᐊᑦ). ᐱᐱᕐᑲᑐᐃᓐᓇᓇᐊᓕᒃ ᐋᕐᕿᓯᐃᓂᕐᒥᒃ ᐊᑕᐅᓯᐅᕐᕐᒥᑐᑦ ᓴᓇᔾᔪᑦ ᐊᖏᕐᑲᑎᒦᑐᑎᕐᒪᓂᒃ. ᑭᓯᐊᓂ, ᐱᓪᓚᓇᐅᓚᕐᒪᒃ ᐅᕐᑳᕐᓯᐊᓗᒍ ᓇᓗᓃᕐᓯᓗᓂ ᕿᓇᕐᑯᓂᐊᕐᓂᕐᒥᓂᒃ ᓄᓇᓕᓕᓃ ᐊᐅᓚᑦᓯᔾᔪᓂᕿᕐᑕᐅᔪᑦ. ᐅᓗᒥᐅᑎᓗᒍ, KRG-ᑯᑦ ᓇᓗᓃᕐᑕᐅᓯᒪᕐᑲᕐᑕᑐᑦ ᐊᓚᒥᐊᕐᕐᒪᐅᑎᓂ ᐱᕐᑯᔭᑦᓴᓂᒃ ᓴᓇᔭᐅᓂᕐᒦᑐᓂᒃ ᑕᑯ.

ᒪᓕᒐᖅ ᐱᔪᑎᓕᒃ ᓂᓕᓴᐅᑎᓂᒃ

2004-ᒥ, ᒥᓂᔅᑕᖓ MDDEP-ᑯᓂ ᐅᕐᑲᓚᐅᔪᖅ ᐊᑐᕐᑐᕐᑲᓕᕐᓂᕐᒪᓂᒃ ᓄᑖᒥᒃ ᒪᓕᒐᕐᒥᒃ ᐱᔪᑎᓕᕐᒥᒃ ᓂᓕᓴᐅᑎᓂᒃ. ᑖᓇ ᓄᑖᕐᖑᓕᕐᒥᔪᖅ ᒪᓕᒐᖅ ᑲᒪᒋᔭᓕᒃ ᕿᓚᑦᑎᒍᑦ ᐆᒦᑯᑎᒥᒃ ᓄᖑᑎᓇᔪᓕᒫᓂᒃ. ᑲᔪᓯᒥᐊᕐᑲᕐᑎᔪᖅ ᓴᑐᕐᑎᓯᓂᕐᒥᒃ ᐃᓘᕐᓇᓕᒫᕐᒥᓂᒃ ᓂᓕᓴᐅᑎᓂᒃ ᐋᕐᑕᐅᔪᓂᒃ ᕐᑯᐊᕐᑲᐅᑎᐱᓄᑦ ᐊᒻᒪ ᓂᓕᓴᑎᓚᓐᑦ ᐃᓗᕐᒥᓂᒃ ᑕᒪᑯᐊ ᓴᓇᔭᐅᓕᕐᑕ. ᓯᓕᒥᐊᓪᓚᑦ, ᓂᐅᕐᕿᓯᑎᒪᓈᑦ ᐊᒻᒪ ᐃᕐᐸᑎᓈᕐᑦ ᐸᓇᔾᔭᐱᒥᓂ ᓄᐊᑦᓯᒥᐊᕐᑲᕐᔾᔫᓕᕐᒥᔪᑦ ᐊᑐᕐᓯᒪᔪᓂᒃ ᓂᓕᓴᐅᑎᓂᒃ ᓂᐅᐱᕐᑏᑦ ᐅᑎᕐᑎᑕᕐᒥᓂᒃ. ᐸᓇᔾᔭᐱᑏᑦ ᑕᒪᒃᑯᓂᖓ ᓂᓕᓴᐅᑎᓂᒃ ᐊᐅᓚᑦᓯᔪᑦ ᑎᑐᒥᐊᓇᐊᕐᑲᓕᕐᒥᔪᑦ ᐱᒥᐅᕐᓴᓯᒪᓂᕐᒪᑕ ᐊᒻᒪ ᐊᕙᑎᓕᓇᓂᐅᑦ ᑐᑭᐊᒍᑦ ᐱᔪᓇᐅᑎᑕᕐᒥᓂᒃ.

2005-ᒥ, KEAC-ᑯᑦ ᐊᓪᓚᓚᐅᔪᑦ ᒥᓂᔅᑕᐅᑦ ᑐᖕᒐᓕᐊᓄᑦ MDDEP-ᑯᓂ, ᕐᑲᐅᔨᒪᔭᑦᓴᕐᒥᐊᓪᓚᓂᒃ ᑐᑦᓯᕋᕐᐱᒥᕐᓯᒍ ᐱᔪᑎᓕᓐᓂᒃ ᒪᓕᒐᐅᑦ ᑲᔪᓯᑎᑕᐅᓂᕐᒪᓂᒃ ᓄᓇᐱᐅᑦ ᐃᓗᐊᓂ.

2006-ᒥ, ᑮᓪᓗᕐᑎᒥᒃ MDDEP-ᑯᓂᒃ ᕿᕐᑯᓯᒪᓚᐅᔪᑦ KEAC-ᑯᑦ ᑲᑎᒪᓂᖕᒐᓐᓄᑦ ᐅᕐᑲᕐᑲᑎᒥᒍᓕᑦᓯᒍ ᒪᓕᒐᕐᒥᒃ ᐱᔪᑎᓕᕐᒥᒃ ᓂᓕᓴᐅᑎᓂᒃ. ᑖᓯᒪ ᐊᑐᕐᑐᓗᐊᖑᓂᕐᒪᑕ ᑐᑭᐊᓂᒃ ᓄᓇᐱᐅᑉ, ᐊᒻᒪ ᓂᐅᐱᕐᐲᑦ ᑖᓂ ᓄᓇᒥ ᓂᕈᕐᑎᒥᐊᓕᖕᒥᖕᓂᒃ ᑕᒪᑐᒨᓇ.

KEAC-ᑯᑦ ᓯᓚ ᐃᑉᐱᒋᔭᕿᓐᓇᑐᑦ ᑖᓯᒪ ᒪᓕᒐᑦ ᐊᑐᕐᑐᓕᐊᖑᓂᕐᒪᓂᒃ ᓄᓇᕕᐅᑦ ᐃᓗᐊᓂ ᐊᒻᒪᓗ ᖃᓄᖅ ᐃᓕᒪᓇᕐᑎᓇᒥᑦ ᐋᕙᔦᑦᓴᐅᓂᕐᒥᒃ ᓂᓪᓕᓴᐅᑎᓂᒃ ᓄᓇᓖᑦ ᓴᓂᕐᑯᐱᕐᒥᓂᒃ.

ᒪᓕᒐᖅ ᐱᑦᔪᑎᓕᒃ ᐊᐅᓚᐅᑎᓖᑦ ᐃᕐᒥᕐᖁᑏᑦ ᐊᑐᕐᓂᕐᒥᓂᒃ ᐃᓚᕐᒥᓂ ᐊᑦᑕᓇᕐᑐᓂ ᐊᐸᑎᕐᑯᑎᓂ

2004-ᒥ KEAC-ᑯᑦ ᕿᒥᕐᕈᐊᓚᐅᔦᑦ ᐊᕐᕈᑎᐅᑦ ᓴᓇᔭᐅᓂᕐᒪᑕ ᐱ ᐊᑦᓴᑕᕐᒪᓂᒃ ᑐᕿᕈᑕᐅᒐᔭᕐᑐᒥᒃ ᓄᓇᕐᑯᖏᑦ ᐊᐅᓚᓕᕐᓂᕐᒥᓄᑦ ᐅᓯᒃᑕᓗᑎᒃ ᐅᔭᕋᕐᓂᐊᑦ ᐱᕐᑯᑎᕐᒥᓂᒃ ᓄᓇᑐᐃᓐᓇᑯᑦ ᓄᓇᕕᐅᑦ ᐃᓗᐊᓂ. ᐅᑯᑦᑐᒃ ᐱᓇᓱᓐᓂᑦ ᐅᖅᓱᒥᐅᑎᓪᓗᒍ ᒪᓕᒪᓕᐅᑦᑕᐅᓯᒪᓪᓯᐊᕐᒥᑦᑐᑦ ᑯᐯᒥ. ᓯᓕᕗᖅ. ᓅᑐᐊᐱᓐᓂᒃ ᑭᓯᐊᓂ ᐅᖃᐅᓯᑦᑕᖃᓐᓇᐊᕐᒪ ᓇᐸᑦᑐᓕᑦ ᐱᕐᑯᔭᕐᒪᓂ ᑕᒪᑐᒥᕐᒪ ᑲᒪᔩᓂᒃ. ᐃᒥᒍᓕᑦᑐᖅ, ᐊᓖᑲᒥᐅᑦ ᐱᕐᑯᔭᓕᐅᓯᒪᔩᓕ ᐱᕕᑭᓪᓕᑎᓇᔩᓂᒃ ᓄᓇᖁᔩᑦ ᐊᐅᓚᔫᓇᓂᕐᒥᓂᒃ ᓄᓇᑐᐃᓐᓇᑯᑦ ᐊᕐᖁᑦ ᐃᒃᓇᓪᓚᓂ ᐊᑐᕆᓇᑎᓯᒥᑦ ᓯᓚ ᒪᓕᑐᒪᐅᑎᓗᒍ (ᓄᓇ ᖁᐊᕐᒍᓕᕐᒪᑦ, ᐊᐳᑎᐅᑦ ᒪᐅᔭᐅᓂᕐᒪ, ᐊᓯᕐᒥᓗ). KEAC-ᑯᑦ ᕿᒥᕐᕈᐊᓚᐅᔦᒥᔦᑦ ᑯᐯᒥ ᒪᓕᒐᕐᒥᑦ ᐊᐸᑎᐅᑦ ᐱᐅᓂᕐᒪᓄᑦ ᐱᖁᔭᐅᑦ ᐊᑖᒍᑦᑐᒥᒃ. ᒪᓕᒐᖅ ᐱᑦᔪᑎᓕᒃ ᐊᐅᓚᐅᑎᓖᑦ ᐃᕐᒥᕐᖁᑏᑦ ᐊᐅᓚᓂᕐᒥᓂᒃ ᐃᓚᕐᒥᓂ ᐊᑦᑕᓇᕐᑐᓂ ᐊᐸᑎᕐᑯᑎᓂ ᐱᕕᑭᓪᓕᑎᓇᔩᑦ ᐊᑐᕆᓇᓂᕐᒥᑦ ᐊᐃᓚᐅᑎᓕᓂᒃ ᓄᓇᖁᔩᓂᒃ ᓯᕐᔭ ᑎᒍᑦ. ᐃᓖᓂ ᐃᑉᑲᕆᑎᒍᑦ. ᐃᓖᓂ ᐱᕆᕕᐅᔩᑎᒍᑦ ᐊᒻᒪᓗ ᐃᒪᕐᓯᑎᒍᑦ ᓴᓂᕐᓗᐊᕿᒃ ᑰᕐᒪᑦ ᓯᕗᕿᓕᓂᕐᒪᓂ (ᓛᐱᐅᓕᐊᑦ ᐃᑳᐱᕐᒪᑦ ᐊᑖᓂ). ᑖᓯᒪᓗ ᐸᕐᒪᓂ, ᓲᕐᓗᐊᕿᕐ ᑕᓯᐅᔭᕐᔦᐊᕐᒪᓂ, V-ᑎ-ᓴᓗᐊᒥ ᐊᒻᒪᓗ ᕿᑭᕐᑕᓂ ᑕᐅᓇᓅᑦᑐᓂ. ᓯᕗᓕᕐᑎᕐᒪᑦ ᐅᑭᐅᑦᑐᒥᐅᑦ ᓄᓇᓕᕐᒪᑦ ᑰᔦᐊᒥ ᐅᖃᓚᐅᔦᔦᖅ ᐃᓯᒫᓗᑎᒥᓂᒃ ᑕᒪᑐᒨᓇ ᒥᓂᑦᑕᒍᑦ MDDEP-ᑯᓂ ᑖᓐᓇ ᑰᔦᐊᒦᑎᓗᒍ ᐃᓅᓂᒃ ᐃᓯᒪᓯᓴᓯᐅᕐᕕᑲᓇᐊᕐᑐᓯᓂ ᐱᔦᑎᕐᑲᓯᓂ ᑯᐯᒥ ᒪᑭᑕᔭᓗᐊᓂᒃ ᐱᑦᑎᐊᓂᐅᑦ ᐸᕐᓇᓯᒪᒍᑎᕐᒪᓂᒃ. ᑕᒪᑯᐊ ᐃᓯᒫᓗᑎᕐᒥᑦ ᑐᕐᒪᓯᑎᑕᐅᓯᐊᓚᐅᔦᑦ ᒥᓂᑦᑕᒍᑦ. KEAC-ᑯᑦ ᑕᒪᑐᒥᕐᒪ ᑲᒪᒍᑎᒥᒃ ᖃᐅᔨᓴᕐᒥᓇᑐᑦ ᕿᓗᐊᓯᑎᓗ ᐊᑐᕐᓂᓴᒥᒃ ᐅᑭᐅᓯᐅᑎᑐᐃᓐᓇᓂᒃ ᐊᕐᑯᑎᓂᒃ ᓄᓇᕕᐅᑦ ᐃᓗᐊᓂ.

CCME-ᑯᑦ ᐊᓪᓚᒥᐊᕐᓯᒪᐅᑎᕐᒥᑦ ᑳᓇᑕᓕᒥ ᓄᓇᓕᐅᔦᑦ ᐃᒪᕐᓗᑯᓂᒃ ᐃᕐᓯᒪᓂᕐᒥᓄᑦ ᓯᕗᓂᕐᑲᐱᑎᕐᒥᑦ

111-ᐱᒍᑎᒥ KEAC-ᑯᑦ ᑲᑎᒪᓂᕐᒪᓂ, ᕿᕐᑯᔭᐅᒪᔦᑦ ᐊᐸᑎᓕᓇᕐᑯᓂᒃ ᑳᓇᑕᒥ ᓄᐃᓯᓚᐅᔦᑦ CCME-ᑯᑦ ᐊᓪᓚᒥᐊᕐᓯᒪᐅᑎᕐᒥᓂᒃ ᑳᓇᑕᓕᒥ ᓄᓇᓕᐅᔦᑦ ᐃᒪᕐᓗᑯᓂᒃ ᐃᕐᓯᒪᓂᕐᒥᓄᑦ ᓯᕗᓂᕐᑲᐱᑎᓂᒃ. ᑖᒃᑯᐊ ᓯᕗᓂᕐᑖᓯᒪᒍᑏᑦ ᐃᓕᑦᑎᑕᐅᔦᑦ ᐊᑐᕆᓖᕐᓂᐊᓯᑎᒃ ᑭᓈᓂᕐᓗᑯᓄᑦ, ᐱᒥᐊᕐᓗᒍ ᓄᐃᕕᐊᓂᒃ. ᑎᑭᓪᓗᒍ ᐃᕐᒪᑕᐅᔦᒍᑦ ᐃᓯᓪᓕᐹᕐᒪᓂ ᑐᕐᓯᐊᕐᒪᒍᑎᒍᑦ. ᐊᑐᕐᓂᐅᑎᓪᓗᒍ ᑐᕿᕐᒪᓂᕐᒪ ᓯᕗᓂᕐᑲᐱᑏᑦ ᑖᒃᑯᐊ ᐃᓕᕐᒪᔩᑦ ᐱᕕᑦᓴᓕᐅᕐᓂᒍᑦ ᑕᑯᓯᐊᓂᕐᒥᑦ ᖃᓄᖅ ᓄᓇᓖᑦ ᐃᒪᕐᓗᑯᓂᒃ ᑭᓈᒍᑎᕐᒥᑕ ᐊᐅᓚᑕᐅᔦᑦᓴᐅᓂᕐᒥᕐᒥᓂᒃ ᐊᒻᒪᓗ ᒪᓕᒐᕐᑯᓴᐅᓂᕐᒥᕐᒥᓂᒃ. ᑖᒃᑯᐊ ᓯᕗᓂᕐᑲᐱᑏᑦ ᑐᕿᕐᒥᔦᑦ ᐱᐅᓯᕐᒥᐊᓇᓂᕐᒍᑦ ᑕᒣᓂᒃ ᐃᓄᐃᑦ ᐊᒻᒪᓗ ᐊᐸᑎᕐᒥᑕ ᖃᓄᐃᕐᒥᓯᕐᒥᐊᕐᓂᕐᒥᓂᒃ ᐊᒻᒪᓗ ᓯᕐᑯᐃᒥᐊᕐᓂᕐᒍᑦ ᑭᓇᐅᔭᕐᑲᕐᑎᓯᒍᑎᑦ ᓯᕗᒧᐊᕐᑎᓯᒍᑎᕐᓴᓂᒃ ᑭᓈᓂᕐᓗᑯᐃᑦ ᐃᒪᕐᓗᑯᕐᒥᑦ ᐊᐅᓚᑕᐅᒍᑎᕐᒥᓂᒃ ᐃᐸᑎᑕᐅᕐᓯᐊᓇᐊᕐᒥᑦ ᐃᓗᐃᑎᑐᒥᒃ ᐊᒻᒪᓗ ᒪᑭᑕᔭᓗᐊᒥᒃ ᐱᐅᓯᕐᑲᐱᑕᐅᓗᑎᒃ.

ᑖᒃᑯᐊ ᓯᕗᓂᕐᑲᐱᑏᑦ ᐃᓕᑦᓯᒪᓕᒥᔦᑦ ᓄᓇᓖᑦ ᐃᓚᖏᑦ ᐊᕐᕈᐅᕐᒥᑐᓂᒃ ᐃᓯᒪᓕᐅᕆᑎᒥᒥᐊᕐᑲᓇᐊᕐᒥᑦ ᐊᒻᒪᓗ ᓄᓇᓕᐅᔦᑦ ᐅᖅᓱᕐᑐᒥᐅᓂ ᐅᑭᐅᑕᑐᓂ ᓵᕐᒪᒥᐊᕐᒥᑦ ᐸᓇᓯᐊᐱᑎᒥᐊᓕᓐᓇᓂᒃ ᐊᑐᐊᔦᓂᒃ ᓯᓚᐅᑦ ᐊᓯᔾᔨᐸᓪᓕᐊᓂᕐᒪᓄᑦ. ᐅᖅᓱᕐᑐᒥᐅᕐᒍᓂᕐᒍᑦ ᐊᒻᒪᓗ ᒪᓃᑐᒥᐅᕐᒍᓂᕐᒍᑦ ᑕᒪᒃᑯᐊ ᐊᕆᐅᕐᒥᑐᓂᒃ ᐋᕿᒍᑎᕐᑲᓇᐊᓖᓐᓇᐅᑎᓪᓗᒥ. ᓯᕗᓂᓕᐅᕐᓯᒪᒍᑏᑦ ᐃᓚᕐᑲᔭᑐᑦ ᖃᐅᔨᓴᕐᓂᕐᒪᓕᕐᒪᔦᓂᒃ ᐸᓇᕿᓐᓇᓂᕐᒥᑦ ᓇᓗᓃᕐᓯᒍᑎᒥᓗᒍ ᐊᓯᒥᓕᐅᑎᒍᓇᑐᓂᒃ ᐱᐅᓂᓕᕐᑖᕆᑎᓂᒃ ᐊᒻᒪᓗ ᓯᕗᓂᓕᐅᕐᓯᒪᒍᑎᓂᒃ ᑕᒪᒃᑯᓄᒪ ᓄᓇᓕᓐᓄᑦ ᐃᓕᕐᒪᔦᓂᒃ. ᓄᐱᕐᐱᓇ 2007-ᒥ, KEAC-ᑯᑦ ᐊᓪᓚᑎᒪᓇᕐᒪᑦ ᕿᕐᑯᔭᐅᓚᐅᔦᑦ ᐃᓚᐅᕐᑯᓯᒍ ᓯᕗᓕᐸᑦ ᓄᓇᓕᑐᕐᕿᑦ ᐃᓯᒪᓯᓴᓯᐅᕐᓂᕐᒥᓄᑦ ᑖᒃᑯᓂᕐᒪ ᓯᕗᓂᓕᐅᕐᑎᓂᒃ ᐱᔦᑎᕐᑲᓯᑎᒃ.

ᔪᓄᐊᕆ 2008-ᒥ, 114-ᐱᒍᑎᒥᒃ KEAC-ᑯᑦ ᑲᑎᒪᓂᕐᑲᑎᓗᒥᑦ, ᑲᔦᓯᐅᒥᒥᐊᕐᓂᕐᑲᓚᐅᔦᑦ ᐊᒻᒪᓗ ᐊᐸᑎᓕᓇᕐᑯᑦ ᑳᓇᑕᒥ ᕿᒥᒥᐊᕐᑕᕐᒥᑦ ᒪᓕᒐᓄᑦ ᐃᓂᓪᓚᑎᕐᕕᓴᑦ ᐃᓕᕐᒪᔦᑦ ᑭᓈᓂᕐᓗᑯᓄᑦ. ᑐᕐᒪᓯᑎᒃ CCME-ᑯᑦ ᓯᕗᓂᓕᐅᕐᓯᒪᐅᑎᕐᒥᓄᑦ ᓄᐃᑕᐅᓕᓕᐅᔦᓯᑎᒃ. ᕿᒥᑕᐅᒥᐊᕐᑐᑦ ᐃᓂᓪᓚᑎᕐᕕᓴᐅᑎᓗᒥᑦ ᒪᓕᒐᓄᑦ ᐱᕐᒪᓯᓂᒃ ᑐᕿᕐᓂᓖᑦ: ᐱᐸᓕᐊᑎᓯᓂᖅ ᑭᓈᓂᕐᓗᑯᓂᒃ ᐃᕐᒪᓂᐅᑦ ᒪᓕᒐᕐᒥᓂᒃ ᐊᒻᒪᓗ ᐊᓪᓚᕕᓕᓇᓂᕐᑯ ᐃᓂᓪᓚᕐᒪᐅᑎᓴᓂᒃ ᐊᐅᓚᑕᐅᒪᔦᑎᓗᒥᑦ ᐃᑲᔪᕐᓂᐊᕖᑦ ᐱᕐᑯᔭᕐᒪᑦ ᐊᑖᒍᑦ: ᐱᐸᓕᐊᑎᓯᓂᖅ ᓯᓕᒥᐊᓪᓚᒃ ᐊᑦᑕᓇᕐᓯᒍᓐᓇᑐᓂᒃ ᐊᐅᓚᓯᒍᑎᑦ ᐊᐅᓚᔭᕆᑎᑦᑕᕐᒥᓂᒃ ᐃᓕᕐᒪᔦᓂᒃ ᑭᓈᓂᕐᓗᑯᓕᓇᐅᑎᓄᑦ ᑲᐸᒪᑐᖁᑦ ᐊᕐᒪᔦᕐᖃᐅᕕᒥᓂᐊᑦᑕᕐᒥᓂ. ᐅᐸᓗᓗᓂᑦ ᑲᐸᒪᑐᖁᑦ ᓄᓇᕐᒪᓃᓗᑎᒃ ᐅᐸᓗᓗᓂᑦ ᓄᓇᓕᑐᖃᓴᕿᑦ ᓄᓇᕐᒪᓃᓗᑎᒃ: ᐊᒻᒪᓗ ᐱᐸᓕᐊᑎᓯᓂᖅ ᐊᑦᑕᓇᕐᓯᒍᓐᓇᑐᓂᒃ ᐊᐅᓚᓯᓂᐅᑦ ᐊᐅᓚᔭᕆᑎᑦᑕᕐᒥᓂᒃ ᐃᓕᕐᒪᔦᓂᒃ ᓴᓗᒪᓕᑎᓇᒍᑎᓕᐅᕐᑐᓄᑦ ᐃᒪᕐᓗᑯᐃᑦ ᐃᓗᐊᒍᑦ.

ITK-ᑯᑦ ᐸᓇᓯᑎᑕᐅᓯᓕᐅᔦᑦ ᐊᐸᑎᓕᓇᕐᑯᓄᑦ ᑳᓇᑕᒥ ᐊᑐᕐᑎᓯᓂᐊᕐᑎᓗᒥᑦ ᓄᓇᓕᓕᒫᒍᑦ ᓯᕗᓂᕐᒪᓂ ᑳᕐᒍᓇᕿᐅᑎᓂᒃ ᐊᑐᓂ ᓯᑕᒪᓂ ᐃᓄᐃᑦ ᓄᓇᓕᓕᒫᒍᑦ ᐱᕐᒪᓂ. ᔪᓄᐊᕆᒥ ᑲᑎᒪᓂᕐᑲᓕᐅᔦᑦ ᑭᒪᐅᔦᑎᒍᑦ ᐊᑐᓂ ᑖᒃᑯᓄᒪ ᓄᓇᓕᓕᒫᒍᐱᐊᓄᑦ. ᐃᓚᐅᐱᐅᔦᒥᒃ KEAC-ᑯᑦ ᐊᓪᓚᑎᒪᓇᕐᒪᓄᑦ, ᐃᑲᔦᕐᓯᒥᐊᓯᓂ ᑲᓯᖁᑎᓇᓂᕐᑯᑦ ᑕᒪᒃᑯᓂᒪ ᓄᓇᓕᓕᒫᒍᐱᐅᔦᑦ ᑲᓄᐃᓕᕐᒪᐅᑎᒥᓂᒃ

ᐅᖃᕈᑎᖕᒋᓐᓂᒃ ᐊᑕᐅᓯᖅᒨᓗᒥᑦ ᓄᓇᖅᔪᐊᒥ ᐅᖃᒍᑎᑦᓴᓂᒃ ᐊᓪᓚᓯᒪᒍᑎᒍᑦ ᓄᐃᑦᓯᑎᓪᓗᒍ ᐃᓄᐃᑦ ᐃᓯᒪᖕᓚᓂᒃ ᓯᓪᒥᓂᐅᓚᖕᒪᔪᑦ ᐱᑦᔪᑎᒥᓗᒥᑦ CCME-ᒧᑦ ᓯᕗᓂᓕᐅᖅᓯᒪᐅᑎᖕᒪᓄᑦ ᓄᓇᓕᖕᒥᓐᓂ. KEAC-ᒧᑦ ᑭᖕᒍᓂᖕᒪᓂ ᐊᓪᓚᓂᓚᐅᔪᒥᔪᑦ ᓴᐳᒻᒥᒍᑎᒥᓂᒃ ᑕᒪᑦᓯᒥᖕᒪ ᐊᐅᓚᑦᓭᕆᑎᒥᒃ ᐊᒻᒪᓗ ᖃᓄᐃᓕᒋᐊᖅᑯᕈᐅᑎᓂᒃ ᐅᖃᖅᑕᐅᓯᒪᔪᓂᒃ ᐅᖃᒍᑎᑦᓴᓂᒃ ᐊᓪᓚᓯᒪᐅᑎᓂ.

ᐃᐱᒃᑲᖅᑕᐅᓂᒍᐃᑦ ᐅᔭᖃᓐᓂᐊᒃᑲᑦᓴᓂᒃ ᕿᓂᔭᖅᑏᑦ ᓄᓇᐱᓂᖕᒥᑦ

2007-ᖑᑎᓪᓗᒍ, ᐊᑐᖅᓯᑎᒃ ᑲᖕᖕᒍᓇᖅᑭᒍᑏᑦ ᐊᒻᒪᓗ ᒪᒥᓴᒍᑏᑦ ᐃᐱᕗᓐᓇᓂᒍᓂᒃ ᐅᔭᖃᓐᓂᐊᒃᑲᑦᓴᓂᒃ ᕿᓂᖅᑏᑦ ᓄᓇᐱᓂᖕᒥᓐᓂᒃ ᐱᓇᓲᑎᒥᓂᒃ, KRG-ᒧᑦ ᑲᔪᓯᓚᐅᔪᔪᑦ ᓈᓴᓂᖅᒥᒃ ᐊᒻᒪᓗ ᑲᖕᖕᒍᓇᖅᑭᔭᖅᑲᖅᓂᒥᒃ ᐃᐱᕗᓐᓇᓂᒍᓂᒃ ᐅᔭᖃᓐᓂᐊᒃᑲᑦᓴᓂᒃ ᕿᓂᖅᑏᑦ ᓄᓇᐱᓂᖕᒥᓐᓂᒃ ᓄᓇᐱᐅᑉ ᐃᓗᐊᓂ ᐊᒻᒪᓗ ᐱᑦᓯᓚᐊᓂᖅᒥᒃ ᐆᑦᑐᖃᐅᑎᓂᒃ ᐱᓇᓱᒍᑎᓂᒃ ᒪᒥᓴᓂᒃᑯᑦ ᐃᓚᖕᒥᓐᓂᒃ ᓄᓇᐱᓂᖕᒥᓐᓂᒃ ᓄᓇᐱᐅᑉ ᐃᓗᐊᓂ ᐊᒻᒪᓗ ᐱᑦᓯᓚᐊᓂᖅᒥᒃ ᐆᑦᑐᖃᐅᑎᓂᒃ ᐱᓇᓱᒍᑎᓂᒃ ᒪᒥᓴᓂᒃᑯᑦ ᐃᓚᖕᒥᓐᓂᒃ ᓄᓇᑐᖅᓯᐱᓂᖅᓂᒃ ᐱᓪᓚᕆᓂᐅᑎᓪᓗᒋᑦ ᓇᓗᓇᖅᑕᐅᓯᒪᔪᓂᒃ 2001-2002-ᒥ ᖃᐅᔨᓴᕈᑎᐱᓂᖅᓄᑦ ᐊᑐᖅᑕᐅᓚᐅᔪᓄᑦ KRG-ᑯᓄᑦ ᐊᒻᒪᓗ ᒪᑭᒃᐱᒍᓐᓄᑦ. ᓂᓪᓚᑎᖅᓯᒪᔪᑦ ᐊᑐᐊᓯᒪᔪᓂᒃ ᐱᓇᓱᑎᐱᓂᖕᒥᓐᓂᒃ ᐅᓂᒃᑲᐅᑏᑦ KRG-ᑯᓂᒃ ᓄᐃᑕᐅᓚᐅᔪᑦ KEAC-ᑯᓄᑦ ᖃᐅᔨᒃᑲᐊᖅᑕᐅᓂᐊᖅᒪᑕ.

KEAC-ᒧᑦ ᑲᔪᓯᖕᒥᓐᓈᑐᑦ ᑲᒪᓂᖅᒥᒃ ᐱᓇᓱᓐᓂᓕᓐᓂᒃ ᐊᑐᐊᔪᓂᒃ ᓇᓗᓂᖅᓯᓂᖅᒍᑦ ᐊᒻᒪᓗ ᐱᐅᓯᒥᐊᕆᓂᖅᒍᑦ ᐃᐱᕗᓐᓇᑕᐅᓂᒍᓂᒃ ᐅᔭᖃᓐᓂᐊᐱᐱᓂᖅᓂᒃ ᑕᒫᓂ ᓄᓇᒥ.

ᐅᔭᖃᓐᓂᐊᒃᑲᑦᓴᓂᒃ ᕿᓂᖅᓂᖅ ᓄᓇᐱᓪᒥ

ᐅᔭᖃᓐᓂᐊᒃᑲᑦᓴᓂᒃ ᕿᓂᔭᖅᓂᖅ ᓯᓚ ᐱᑭᖅᐸᓕᐊᖕᒥᓐᓇᑐᖅ ᑕᒫᓂ ᓄᓇᒥ. ᐊᖕᒥᓂᖅᐹᒥᒃ ᕿᓂᖅᐱᐅᔪᖅ ᐃᓕᖕᒪᑎᓪᓗᒍ ᓴᓪᓗᐃᓪ-ᐅᔭᖃᓐᓂᐊᒃᑲᑦᓴᓂᒃ ᕿᓂᔭᖅᓂᖅ ᓯᓚ ᐱᑭᖅᐸᓕᐊᖕᒥᓐᓇᑐᖅ ᑕᒫᓂ ᓄᓇᒥ. ᑲᖕᒥᖅᓯᔪᐊᖅ ᐊᒍᓐᓂᖕᒪᓂ ᖃᐅᔨᒪᓂᖃᖅᑕᓄᑦ. ᑕᒪᓐᓇ ᐱᓇᓯᒪᖅ ᐱᑭᖅᐸᓕᐊᑎᓪᓗᒍ ᐅᑭᐅᖅᑕᑐᒥ. KEAC-ᒧᑦ ᐃᖅᐱᒍᓯᐃᓐᓇᑐᑦ ᓄᐃᑐᐃᓐᓇᓈᓕᓐᓂᒃ ᑭᖕᒍᓂᓕᐅᖅᓂᕈᑎᓂᒃ ᐊᑦᑎᒍᑦ ᐊᒻᒪᓗ ᖃᓂᑕᖕᒥᓐᓄᑦ ᓄᓇᓕᓐᓄᑦ.

ᕿᒥᕐᕈᓚᐅᖅᓯᑎᒃ ᑯᐯᒃᑯᑦ ᐅᔭᖃᓐᓂᐊᓕᖅᓄᑦ ᓯᕗᓂᖃᕈᑎᖕᒥᓐᓂᒃ. KEAC-ᒧᑦ ᖃᓄᐃᓕᖅᑯᕈᑎᒥᓂᒃ ᑎᑭᑦᑎᓯᓚᐅᔪᑦ MRNF-ᑯᓐᓄᑦ ᐆᒃᑐᐱᓐ 2007-ᒥ. ᖃᓄᐃᓕᖅᑯᕈᑏᑦ ᐃᓚᖕᒥᑦ ᐃᓚᖅᑲᓚᐅᔪᑦ ᐱᐅᓪᓚᓂᐊᖅᑯᕈᓂᖅᒥᒃ ᑐᑭᓗᐊᑦᑎᓯᒍᑎᓂᒃ ᐱᐅᓯᑦᓯᐊᓂᒃ ᑯᓐᓄᑦ ᐆᒃᑑᐱᓐ 2007-ᒥ. ᖃᓄᐃᓕᖅᑯᕈᑏᑦ ᐃᓚᖕᒥᑦ ᐃᓚᖅᑲᓚᐅᔪᑦ ᐊᑐᖅᑕᐅᑎᑦᓯᒍᑎᓂᒃ ᐅᔭᖃᓐᓂᐊᑏᑦ ᑎᒥᖕᒥᓐᓄᑦ ᐅᑭᐅᖅᑕᑐᒥ ᐊᒻᒪᓗ ᐱᓕᕆᒥᑦᓯᓂᖅᒥᒃ ᑲᔪᓯᕚᖅᑲᖅᓂᒥᒃ ᐊᒻᒪᓗ ᕿᒥᕐᕈᔾᔪᖕᒍᓂᖅᒥᒃ ᐅᔭᖃᓐᓂᐊᑏᑦ ᓇᔪᖅᑕᖕᒥᓐᓂᒃ ᓯᖅᑯᐃᒥᐊᖅᑐᓄᑦ ᑕᒪᒃᑯᐊ ᐱᐅᓯᑦᓴᓂᐊᓐᓇᓚᐅᑦ ᐊᑐᖅᑕᐅᒥᐊᖅᑕ ᐊᒻᒪᓗ ᔫᓯᒥᔭᐅᒥᐊᖅᑕ: ᐅᔭᖃᓐᓂᐊᓂᒃ ᓇᐅᑦᑎᖅᑯᓯᒪᓂᖅᑐᖅᓄᑦ ᐅᖃᕈᖕᓂᖅᑲᓄᑦ ᓇᓗᓂᖅᑕᐅᓯᒪᔪᓄᑦ ᑯᐯᒃᑯᑦ ᑲᐱᓪᓗᒍᑦ ᐱᓕᕆᓂᖅᒥᒃ ᒪᕆᑦᓯᖕᒥᓐᓇᓗᓂ ᑭᓪᓚᓴᐅᓕᓐᖑᑐᓂ ᐃᑦᒥᐅᕐᓴᑕᐅᓯᒪᔪᓄᑦ ᐅᖃᕈᑦᑕᐅᓕᖅᑕᓄᑦ ᑲᕙᒪᖕᒪᓄᑦ ᐱᓪᓚᓂᐅᕆᐊᖅᑯᖅᖕᒥᖕᒪᓂ ᓚᑉᓯᕐᒥᖕᒍᑎᒍᑦ ᒥᖕᒍᐃᓯᐱᓂᒃ ᓄᓇᐱᐅᑉ ᐃᓗᐊᓂ; ᐊᒻᒪᓗ ᐃᓄᓐᓂᒃ ᐱᔮᓇᓯᑎᑕᐅᖅᑯᕈᓂᖅᒥᒃ ᐱᐅᓪᓚᑕᐅᓂᖅᒥᒃ ᐱᖕᖕᒍᑎᓯᐱᖅᓴᐅᑎᓪᓗᒥᑦ ᒥᖕᒍᐃᓯᐱᓂᒃ ᓄᓇᐱᐅᑉ ᐃᓗᐊᓂ: ᐊᒻᒪᓗ ᐃᓄᖕᓂᒃ ᐱᔮᓇᓯᑎᑕᐅᖅᑯᕈᓂᖅᒥᒃ ᐱᐅᓪᓚᑕᐅᓂᖅᒥᒃ ᐅᔭᖃᓐᓂᐊᒃᑲᓯᖅᑲᓂᒍᑦ ᐊᓯᐃᓛᒃ ᐅᑭᐅᖅᑕᑐᒥᐅᑦ ᓄᓇᓕᖕᒥᑦ ᐱᐅᓪᓚᖅᑯᖅᑎᖅᑲᑎᓗᒥᑦ ᐱᓯᐊᓂᖅᓴᓂᒃ ᐱᒥᐅᖅᓴᐅᑎᓂᒃ. ᐃᓚᖕᒪᔪᓂᒃ ᐃᓅᓂᖅᓄᑦ ᐱᓇᓯᒋᑦ ᐳᖅᑐᓂᓐᓇᓖᖕᒥᓄᑦ ᐅᔭᖃᓐᓂᐊᓂᐅᑦ ᑐᑭᐊᒍᑦ.

ᔭᓄᐊᕆ 2008-ᒥ, KEAC-ᒧᑦ ᐊᓪᓚᓚᐅᔪᑦ ᑲᑎᐱᒃ ᐊᑉᐸᑎᒥᒃ ᐱᐅᔩᑎᑦᓯᓂᖅᒥᒃ ᑲᒪᔾᔭᒃᑯᓄᑦ ᐱᔪᑎᖅᑲᖅᓯᑎᒃ ᖃᐅᔨᒪᑎᑦᓯᓂᐅᑦ ᐊᒻᒪᓗ ᐃᓅᓂᒃ ᐃᓚᐅᑎᑦᓯᓂᐅᑦ ᐱᖅᑭᓯᐊᓂᒃ ᐊᒻᒪᓗ ᐊᑉᐸᑎᑎᒍᑦ ᓯᕗᒍᑎᓂᒃ ᓄᓇᐱᓪᒥ ᑭᑭᐊᑦᓴᔭᒥᒃ ᐅᔭᖃᓐᓂᐊᐱᓪᒍᑦ. ᑖᓪᓖᑕᐅᓂᐅᔭᔪᒍᑦ ᓄᐃᑕᓕᓐᖅᑐᑦ Xstrata-ᒧᑦ ᐅᔭᖃᓐᓂᐊᐱᖕᒪᑕ ᓴᓂᐊᓄᑦ.

ᓯᓚᐅᑉ ᐊᓯᑦᔨᐸᓪᓕᐊᓂᖓ

ᓯᑎᐱᓐ 2006-ᒥ, KEAC-ᒧᑦ ᐱᐱᑦᓵᓚᐅᔪᑦ ᑲᑎᓯᓂᖅᒥᒃ ᑲᒪᓯᑦᑎᓂᒃ ᐃᖕᒥᖅᑯᑎᓕᕆᓂᖅᒥᒃ ᐊᒻᒪᓗ ᐊᑉᐸᑎᒥᒃ ᑖᒃᑯᐊ ᓄᓇᐱᒃᑯᑎᓪᓗᒥᑦ ᐊᒻᒪᓗ ᑭᖕᒍᓂᖕᒪᓂ ᕿᒥᕐᕈᓯᒪᓕᖅᓯᑎᒃ ᑖᒃᑯᐊ ᓄᐃᓯᒪᔭᖕᒥᓐᓂᒃ ᑐᓴᑎᓯᐅᑎᓂᒃ ᐅᑯᓂᖕᒪ. ᓯᓚᐅᑉ ᐊᓯᑦᔨᐸᓪᓕᐊᓂᖓ ᐊᒻᒪᓗ ᐊᓯᖕᒥᑦ ᐊᑉᐸᑎᓕᕆᓂᒃᑯᑦ ᑲᒪᒍᑎᒥᒋᐊᓖᑦ ᓄᓇᐱᓪᒥ. ᑕᒪᒃᑯᐊ ᑐᑭᐊᒍᑦ KEAC-ᒧᑦ ᐅᖃᐅᓯᖃᓯᖕᒥᑦ ᑐᓂᓯᒪᓕᖅᑐᑦ ᑯᐯᒃᑯᑦ ᒥᓂᑦᑕᖕᒥᓐᓄᑦ AMR-ᑯᓂ, MDDEP-ᑯᓂ, MRNF-ᑯᓐᓂ ᐊᒻᒪᓗ MTQ-ᑯᓂ.

KRG-ᒧᑦ ᖃᐅᔨᓴᕈᑎᒥᒃ ᐱᓇᓱᓐᓂᖕᒪᑦ ᐅᖃᖅᑕᐅᔪᖅ ᓯᓚᐅᑉ ᐊᓯᑦᔨᐸᓪᓕᐊᓂᖓ ᓄᓇᐱᓪᒥ: ᓄᓇᒥᒃ ᐊᒻᒪᓗ ᐱᐅᓪᓚᖅᑯᑎᓂᒃ ᐊᑐᐃᓐᓇᓯᒍᓐᓇᓂᒃᑯᑦ ᑲᒪᒍᑎᑦᓯᑦ ᑲᔪᓯᒍᑕᓗᐅᖅᑐᑦ 2007-2008-ᒥ, ᓯᑯᒥᒃ ᐃᖅᐱᒋᔭᖅᑲᓂᒍᑦ ᐱᓇᓯᑦᑐᖅᑲᖅᑎᓪᓗᒍ ᓄᓇᒥ ᐊᒻᒪᓗ ᐊᐱᖅᓯᓂᖅᑲᖅᑎᓪᓗᒍ ᐆᒪᔪᓂᐊᑎᓂᒃ ᐊᒻᒪᓗ ᐃᓄᑦᑲᖅᓂᒃ ᐃᓚᐅᖅᑲᑕᐅᔪᓂ ᓄᓇᓕᖕᓂ. ᑖᒃᑯᐊ ᑐᓴᖅᑎᓯᐅᑎᖕᒥᑦ ᐊᑐᐊᔪᑦ

ᐊᐱᕐᓱᑎᐱᓂᕐᒧᑦ ᕕᕈᐊᕆᒥ 2004-ᖑᑎᓪᓗᒍ. ᓄᐃᑦᓯᒍᑕᐅᔪᑦ ᓯᓚᐅᑉ ᐊᓯᑦᔩᑉᐸᓪᓕᐊᓂᖓᑕ ᓱᕐᕈᓯᒪᓪᓗᐊᕆᓪᓂᖓᓂᒃ ᐊᕐᕌᑕᐅᓱᑦ ᐊᑐᕐᑕᐅᓂᖏᓐᓂᒃ ᓇᒃᑳᐱᓄᑦ. ᐊᑐᐃᓐᓇᓯᒍᓐᓇᓂᐅᓪᓚ ᑐᑭᐊᒍᑦ ᐃᓄᐃᑦ ᓄᓇᖓᓂ, ᑭᓯᐊᓂ, ᓯᑰᑉ ᖃᓄᐃᓐᓂᖓ ᐊᒻᒪᓗ ᓯᓚᐅᑉ ᖃᓄᐃᓕᒥᐊᓚᖓᓂᖓ ᓱᐳᓂᐊᒍᑦ ᖃᐅᔨᒪᓇᕐᕋᖅᐸᓕᐊᑐᐃᓐᓇᑐᑦ. ᑐᕌᕐᑕᐅᔪᖅ ᑖᑦᓱᒧᖓ ᖃᐅᔨᓴᕈᑎᒥᒃ ᐱᓇᓱᓐᓂᒧᑦ, ᑖᓐᓇ ᓴᐳᑦᔭᐅᒪᔾᔪᒋᑦᓱᓂ KEAC-ᑯᓄᑦ ᐱᒋᐊᓚᐅᕐᓯᒪᓪᒪᑦ ᐅᒪᖕᖓᑦ. ᐃᓕᖓᔪᖅ ᐱᓕᐅᒥᑎᑦᓯᓂᕐᒧᑦ ᖃᐅᔨᒪᓂᕐᒥᒃ ᐊᒻᒪᓗ ᖃᐅᔨᓂᕐᒧᑦ ᐋᕐᑭᕈᑎᑦᓴᓂᒃ ᓱᕐᕋᑕᐅᓚᖓᔪᓄᑦ ᓯᓚᐅᑉ ᐊᓯᑦᔩᑉᐸᓪᓕᐊᓂᖓᓄᑦ. ᐱᒋᐊᓪᓚᑐᓂᒃ ᑮᓇᐅᔭᑖᕈᑏᑦ ᐱᐱᖅᑎᓯᓚᐅᕐᑐᑦ ᐊᖏᓪᓕᑎᓇᓂᕐᒥᒃ ᑕᒪᑐᒥᖓ ᐱᓇᓱᓐᓂᒥᒃ ᐃᓚᐅᕐᑑᑎᖃᓚᖓᓯᒥᑎᓪᓗᒍ ᒪᕐᕉᒋᐊᓪᓚᓂᒃ ᓄᓇᓖᓐᓂᒃ ᓄᓇᐱᐅᑉ ᐃᓗᐊᓂ. ᐱᓇᓱᑦᑕᐅᔫᑉ ᖃᓇᑕᐅᔭᖑᑦ ᐅᒃᑯᐃᑦᓯᐱᖓ ᐱᐱᑦᓴᐅᔪᖅ ᖃᐅᔨᒪᔭᕐᓴᕆᐊᓪᓚᓂᒃ ᐱᑦᔪᑎᓪᓚᓂᒃ ᐃᓚᐅᖅᑕᐅᔪᓂᒃ ᓄᓇᓖᓐᓂᒃ. ᖃᐅᔨᓴᕈᑏᓪᓗ ᖃᓄᐃᓘᕈᑕᐅᓂᖏᓐᓂᒃ ᐊᒻᒪᓗ ᖃᐅᔨᓴᕈᑏᑦ ᖃᐅᔨᒍᑎᖏᓐᓂᒃ ᐅᓪᓗᒥᒍᑦ ᑎᑭᑦᓯᒍ (**http://climatechange.krg.ca**).

ᐊᑦᑎᓕᓇᓂᕐᒥᒃ ᐱᓇᓱᓐᓂᑦ

KEAC-ᑯᑦ ᑲᔪᓯᓚᐅᕐᑐᑦ ᐊᑯᓐᓂᓈᔭᐅᓂᕐᒥᒃ ᑳᓇᑕᐅᑉ ᑲᕙᒪᖓᓄᑦ, KRG-ᑯᓄᑦ ᐊᒻᒪᓗ ᓯᓚᑦᑐᓴᕐᕕᒍᑦ ᓚᕚᓪᒥ ᑖᒃᑯᐊ ᐱᐱᖃᑎᓯᑎᓪᓗᒋᑦ ᒪᕐᕕᓚᓕᐅᕐᓂᒥᒃ ᑲᒪᔪᒥᒃ ᐱᕈᕐᑐᓂᒃ ᑯᐯᒃ ᑕᕐᕿᖓᓂ ᐱᑕᖃᓲᓂᒃ.

KEAC-ᑯᑦ ᐃᑲᔪᕐᓯᒪᓪᒥᔪᑦ ᐅᑭᐅᕐᑕᑐᒥᐅᑦ ᓄᓇᓕᖓᓂᒃ ᑰᔪᐊᒥ ᐱᓪᓗᑯᒥᐊᓕᑎᒍᑦ ᐃᑲᔪᕐᓯᒪᐅᑎᓂᒃ ᓄᐃᑦᓯᕕᒥᑦᓯᒥᑦ ᑖᒃᑯᐊ ᖄᒥᕐᒃ ᐊᔪᐃᓐᓇᓯᓚᐅᕐᑕᒪᑎᒍᑦ ᑲᔪᓯᑎᑦᓯᒪᓯᑦᓯᑎᒃ ᓯᑯᑦᓴᔭᓂᒃ ᐊᑐᓇᐊᓪᓚᑐᓕᐅᕐᓂᒥᒃ ᓄᓇᓕᐅᑉ ᐃᓗᐊᓂ ᐊᒻᒪᓗ ᐱᒋᐊᕐᑎᓯᑦᓯᑎᒃ ᐲᔪᓂᕐᒥᒃ 500-ᑲᖏᑦᓯᐊᓂᒃ ᖃᑦᑕᐅᔮᓗᓐᓂᒃ ᓱᓇᓂᒃ ᐃᓗᓕᖃᕐᒪᖖᑕ ᖃᐅᔨᒪᓇᖅᖅᒥᑐᓂᒃ ᓄᓇᓕᐅᑉ ᐃᓗᐊᓂᒃ.

ᐊᓪᓚᕕᒃ

ᑐᕌᒐᕆᑦ

KEAC-ᑯᑦ ᐅᓪᓗᒥᐅᑎᓪᓗᒍ ᐊᓪᓚᓂᕐᕖᑐᑦ *2009-2014-ᒥ* ᐱᓇᓱᒐᕐᓴᑦ ᐸᕐᓇᓯᒪᐅᑎᖏᓐᓂᒃ ᐊᒻᒪᓗ ᑐᕌᒐᖏᓐᓂᒃ ᓄᐃᑦᓯᒍᑕᐅᓚᖓᔪᓂᒃ ᑲᑎᒪᔩᑦ ᑐᕌᒥᐊᓕᖏᓐᓂᒃ ᐊᕐᕌᒍᓂ ᑕᓪᓕᒪᓂ ᕿᔪᓂ.

ᑲᑎᒪᔩᑦ

ᔫᓂ 2007-ᒥ, ᑳᓇᑕᐅᑉ ᑲᕙᒪᖓ ᐃᓕᔩᓚᐅᔪᔪᖅ ᒦᑦ ᓚᕗᓐᑌᒥᒃ KEAC-ᑯᓄᑦ ᐃᓇᖏᑎᓪᓗᒍ ᓱᕕᑦ ᓚᕈᓯᐊᒥᒃ. ᑖᓐᓇ ᒦᑦ ᓚᕗᓐᑌ ᐃᓇᖏᕐᑕᐅᓕᓚᐅᔪᒥᔪᖅ ᓵᑖᓪ ᓂᑦᓖᖅ-ᐱᓖᓐᔩᑦ ᑎᓯᐱᓇ 2007-ᒥ.

ᓈᓯ ᑌ
ᐊᓪᓚᑎᒪᕐ
ᐊᐅᒍᔅᑎ 4, 2008

ᑮᓇᐅᔭᓕᕆᐅᑎᓂᒃ ᐅᖅᑲᕈᑏᑦ

ᐁᐳᓕ 1, 2007-ᒥᒃ ᒫᑦᓯ 31, 2008-ᒧᑦ

ᐃᑎᖅᑐᑦ ($)		
ᐊᒥᐊᒃᑯᐱᓃᑦ (ᓄᐊᓯᒪᓕᖅᑐᑦ ᐊᑐᕐᖓᒥᓗᐊᖅᓂᑯᐃᑦ ᐊᒻᒪ ᐊᑐᕐᖓᒥᓗᐊᓕᓃᑦ ᐊᖅᖁᓂ ᓯᕗᓪᓕᓂ)		91 157
ᑲᕙᒫᒃᑯᓐᓂᒃ ᑐᓂᖅᑯᓯᐊᑦ		200 000
ᐊᓯᖏᑦ ᐃᑲᔪᖅᓯᒍᑏᑦ – ᐱᓇᓱᐊᑦᓴᓅᓕᖓᓗᔪᑦ		26 000
ᐊᓯᐊᒍᑦ ᐃᑎᖅᑐᑦ		1 894
	ᐃᑎᖅᑐᑦ ᑲᑎᓐᓂᖓᑦ	**319 051**
ᐊᑐᖅᑐᑦ ($)		
ᐊᐅᓚᑦᑎᓄᑦ, ᐊᓪᓚᕕᒻᒧᑦ ᐊᒻᒪ ᑮᓇᐅᔮᕆᑎᓕᒫᓄᑦ		
ᑮᓇᐅᑦᔭᔫᑦ ᐊᒻᒪ ᐱᓇᓱᑦᑏᑦ ᐱᕙᓪᓕᖅᑯᑎᓕᐊᖏᑦ		60 727
ᖁᑦᑐᕐᖓᐅᑐᑦ ᐊᒻᒪ ᑮᓇᐅᔭᒃᑯᕕᐅᑉ ᐊᑭᓖᑎᑦᓯᒍᑎᖏᑦ		1 005
ᐊᑭᓕᑦᓴᓕᐅᓚᖅᑭᒍᑏᑦ ᐊᒻᒪ ᖁᑦᑐᕐᖓᒥᐊᖏᑦ		1 934
ᐊᑦᑕᐅᕈᑏᑦ		4 296
ᐃᓪᓗᒥᒃ ᐊᑦᑕᐅᕈᑏᑦ		27 514
ᐊᓪᓚᓂᒃ ᒥᓇᕈᑕᐅᑎᑦᓯᒍᑏᑦ ᐊᒻᒪ ᖃᖓᑦᑕᐅᑎᖏᑦ		7 866
ᓯᑯᑦᓴᖁᑦ ᐊᒻᒪ ᐊᓪᓚᕕᐅᑉ ᐱᖁᑎᖏᑦ		3 033
ᑐᓴᐅᒪᖅᑎᓯᒍᑏᑦ		0
ᑮᓇᐅᔭᓕᕆᐅᑎᓄᑦ ᐱᒍᑦᔭᐅᓂᖅ		6 085
ᐃᓯᒪᑦᓴᓕᐅᖅᑎᖅᑲᖅᓂᑯᑦ ᐱᒍᑦᔭᐅᓂᖅ		8 637
ᐅᖃᓕᒪᐅᑏᑦ		5 568
ᐊᓯᖏᑦ		2 537
	ᑖᒃᑯᐊ ᑲᑎᓐᓂᖓᑦ	**129 202**
ᐊᖅᖁᑕᒫᑦ ᑲᑎᒪᓂᓪᒪᓇᓪᒧᑦ ᑮᓇᐅᔭᖅᑐᑏᑦ		
KEAC - KRG-ᑯᑦ ᐃᓚᐅᔪᖅᑯᑎᖏᑕ ᑮᓇᐅᔭᖅᑐᑎᖏᑦ		30 817
COFEX-ᐅᑭᐅᖅᑕᑐᒥ-ᕗᔅᑕ-ᑯᓗ ᐃᓚᐅᔪᖅᑯᑎᖏᑕ ᑮᓇᐅᔭᖅᑐᑎᖏᑦ		7 380
ᐃᖏᕐᖑᑎᓄᑦ ᓯᓂᒃᑕᐅᑎᓅᓗ		8 970
ᐅᖃᐱᒨᖅᑎᓯᒍᑏᑦ		19 585
ᐊᖅᖁᖕᒍᑕᒫᑦ ᑐᓴᖅᑎᓯᐅᑏᑦ		7 439
	ᑖᒃᑯᐊ ᑲᑎᓐᓂᖓᑦ	**74 191**
ᐱᓇᓱᐊᖅᑕᐅᔪᑦ		
ᐃᒪᖅᑲᐅᑎᓂᒃ ᓴᓅᒪᓴᐃᓂᒃ ᓄᓇᕕᒻᒥ – ᐆᑦᑐᖅᑐᐅᑎᒥᒃ ᖃᐅᔨᓴᓂᖅ		26 000
	ᑖᒃᑯᐊ ᑲᑎᓐᓂᖓᑦ	**26 000**
ᐊᑭᑭᓕᒥᐊᕈᑏᑦ ᓅᑦᑕᕐᒥᑐᓄᑦ ᐱᖁᑎᓄᑦ		1 210
	ᐃᓘᓐᓇᑎᒃ ᐊᑐᕐᑐᕕᓃᑦ	**230 603**

* ᑕᒪᓯᒪᔪᖅᓯᐅᑏᑦ ᑐᓴᖅᑎᓯᐅᑎᖏᑦ ᐊᑐᐃᓐᓇᕈᑦᑕᐅᒪᔪᑦ Pratte, Bélanger ᓇᓗᓇᐃᖅᑯᑎᓕᕆᓂᖕᓄᑦ ᑮᓇᐅᔭᓕᕆᔨᓄᑦ, ᑕᑯᒥᐊᖅᑕᐅᒍᓐᓇᖁᑦ KEAC-ᑯᑦ ᐊᓪᓚᕕᖓᓂ.

Table des matières

Liste des sigles 32

Mot du président 33

Mandat 35

Composition 36

Secrétariat 38

- Logo 38
- Site Web 39

Réunions 40

Communications 41

Orientations, objectifs et réalisations 42

Activités 2007-2008

- Chapitre 23 de la CBJNQ : révision des modalités de participation publique et des annexes 1 et 2 46
- Eau potable 46
- Gestion des matières résiduelles et recyclage 46
  - *Contenants consignés* 47
  - *Pneus hors d'usage* 47
  - *Huiles usagées* 47
  - *Déchets dangereux* 48
  - *Tri dans les dépôts en milieu nordique* 48
- Production et conservation d'énergie 49
- Aires protégées et diversité biologique 49
- Forêt 49
- Développement durable 50
- Développement d'infrastructures routières au Nunavik 51
- Communication et information 51
- Lois, règlements, ententes, plans, politiques et stratégies 51
  - *Règlement sur la récupération et la valorisation des huiles usagées, des contenants d'huile ou de fluide et des filtres usagés* 51
  - *Règlement sur les halocarbures* 52
  - *Règlement sur la circulation de véhicules motorisés dans certains milieux fragiles* 52
  - *Stratégie pancanadienne sur la gestion des effluents d'eaux usées municipales du CCME* 53
- Sites d'exploration minière abandonnés 53
- Exploration minière au Nunavik 54
- Changements climatiques 54
- Projets environnementaux 54
- Secrétariat 55
  - *Budget* 55
  - *Membres* 55

États financiers 56

Liste des sigles

AMR ....Ministère des Affaires municipales et des Régions
ARK ....Administration régionale Kativik
CBJNQ ....Convention de la Baie-James et du Nord québécois
CCCPP ....Comité conjoint – Chasse, pêche et piégeage
CCEBJ ....Comité consultatif pour l'environnement de la Baie-James
CCEK ....Comité consultatif de l'environnement Kativik
CCME ....Conseil canadien des ministres de l'environnement
CQEK ....Commission de la qualité de l'environnement Kativik
COFEX-N ....Comité fédéral d'examen des répercussions sur l'environnement et le milieu social
EC ....Environnement Canada
ITK ....Inuit Tapiriit Kanatami
MDDEP ....Ministère du Développement durable, de l'Environnement et des Parcs
MRNF ....Ministère des Ressources naturelles et de la Faune
MTQ ....Transport Québec
POC ....Pêches et Océans Canada

Mot du président

Bordé à l'ouest par la baie d'Hudson et à l'est par les monts Torngat, le Nunavik offre des paysages multiples. Les pessières qui poussent au sud de la région cèdent rapidement la place à la toundra laquelle s'étend jusqu'à sa limite septentrionale. C'est un immense territoire de 507 000 km^2, représentant 33 % de toute la superficie du Québec. Les quelque 12 000 habitants de la région vivent dans 14 villages situés le long des 2 500 km de littoral que forment la baie d'Ungava, où les plus hautes marées du monde ont été enregistrées, le détroit d'Hudson, dont les courants sont particulièrement forts, et la baie d'Hudson, dont les eaux sont saumâtres. Le Nunavik est sillonné de multiples rivières à saumon et à omble chevalier et parsemé de centaines de lacs. On trouve sur le territoire plusieurs particularités géologiques spectaculaires, dont le cratère des Pingualuit, les cuestas du lac Guillaume-Delisle et le mont d'Iberville qui culmine à 1 652 m d'altitude. Non seulement le territoire abonde-t-il en oiseaux, en animaux et en plantes dans ses écosystèmes arctique et subarctique, mais il comprend aussi les terrains de mise bas d'environ 800 000 caribous. On se sent privilégié de vivre au Nunavik, dans cet environnement unique. Cependant, il faut aussi se préoccuper des changements environnementaux qu'entraîne l'activité humaine, tant à l'intérieur qu'à l'extérieur de la région.

En 2007-2008, les communautés du Nunavik ont exprimé au CCEK un certain nombre de préoccupations portant notamment sur la qualité de l'eau potable, la gestion des matières résiduelles, les matières dangereuses, les déversements de carburant et la contamination des sols à l'échelle locale. Le Comité a pris diverses mesures en vue de répondre à ces préoccupations. Il a proposé un projet de recherche sur les méthodes de nettoyage des réservoirs d'eau résidentiels, lequel a été entrepris en mars 2008 par l'École Polytechnique de Montréal. Les organismes suivants contribuent financièrement à la réalisation du projet : le Centre pour la santé des Inuits et les changements environnementaux Nasivvik, l'Office municipal d'habitation Kativik et l'ARK.

Sur l'initiative du CCEK, un groupe de travail a été mis sur pied, afin de trouver des solutions au problème que pose la gestion des matières résiduelles au Nunavik. Le groupe de travail est composé de représentants du CCEK, du MDDEP, de RECYC-Québec et de l'ARK. Entre autres mesures qui ont été prises cette année à l'égard des matières résiduelles, il importe de souligner que le Comité a aidé sept communautés à expédier des pneus hors d'usage au sud pour qu'ils y soient recyclés, a aidé le village nordique de Kuujjuaq à accéder à du financement pour lui permettre d'éliminer de son territoire plus de 500 barils contenant des matières dangereuses et a réalisé un projet visant à doter tous les lieux de dépôt de matières résiduelles des villages nordiques de panneaux trilingues pour faciliter le tri des matières dangereuses. Encore une fois cette année, le CCEK, par l'entremise de sa secrétaire exécutive, a participé aux inspections environnementales qu'effectue le MDDEP dans les communautés et en a profité pour fournir de l'expertise technique pratique aux villages nordiques.

À l'échelle régionale, le CCEK a porté cette année son attention sur les mines et les parcs. Depuis 2000, il appuie l'ARK dans les efforts qu'elle déploie à l'égard des sites d'exploration minière abandonnés et y prête son concours. En vertu d'une entente qui a été conclue en 2007-2008, le gouvernement du Québec s'est engagé à verser à l'ARK 4,1 millions de dollars pour qu'elle procède au nettoyage de 18 sites d'exploration minière abandonnés nécessitant des travaux de grande envergure. Des sociétés minières qui ont des activités au Nunavik contribuent aussi financièrement et techniquement au projet. Au cours de l'année, le CCEK a suivi de près le processus d'évaluation environnemental du projet d'exploitation d'une deuxième mine dans les environs de Raglan. La multiplication des infrastructures de transport que peut entraîner un tel projet a particulièrement suscité des préoccupations chez les membres du Comité. D'ailleurs, le CCEK a rédigé un avis sur le développement actuel et futur des infrastructures de transport au Nunavik.

En 2000, le CCEK avait participé aux audiences publiques qui ont mené à l'ouverture officielle du Parc national des Pingualuit en novembre 2007. Ce parc couvre 1 033 km^2 et contient un cratère météorique exceptionnel sur la péninsule d'Ungava. Cette année, le CCEK a transmis un avis dans le cadre des audiences publiques

qui ont eu lieu sur le projet de parc national Kuururjuaq, lequel a une superficie de 4 274 km^2 et s'étend de la côte de la baie d'Ungava aux monts Torngat. Enfin, le plan directeur provisoire du projet de parc national des Lacs Guillaume-Delisle et à l'Eau-Claire, lequel a une superficie de 15 540 km^2 et s'étend à l'intérieur des terres à partir du sud-est de la baie d'Hudson, a été présenté au Comité en mars.

Je profite de l'occasion pour remercier Suzanne Larochelle pour sa précieuse participation en tant que membre du CCEK pendant cinq ans. Suzanne, qui travaillait au ministre des Affaires indiennes et du Nord Canada a pris sa retraite cette année. Paule Halley et Jean Couture, tous deux membres nommés par le gouvernement du Québec, ont pour leur part continué à donner de leur temps et à se dévouer pour le Comité, et ce, sans rémunération. Je désire aussi souligner l'importante contribution de Gilles H. Tremblay, de Claude Abel et de Sylvie Létourneau aux travaux du Comité. À la fin de l'année, Chantal Leblanc-Bélanger a aussi été nommée membre du CCEK. Encore une fois cette année, j'ai eu l'immense plaisir de travailler avec mes amis Eli Angiyou et David Okpik, desquels je continue d'apprendre beaucoup.

Enfin, le CCEK ne fonctionnerait pas aussi bien sans le dévouement et le dur labeur de sa secrétaire exécutive, Nancy Dea, qui a bien failli y laisser sa peau lors d'une rencontre avec un ours noir cette année près de Tasiujaq.

Michael Barrett

Mandat

Le CCEK a été créé en vertu du chapitre 23 de la CBJNQ. Il est régi tant par la *Loi sur la qualité de l'environnement* (L.R.Q., c. Q-2) que par la *Loi sur les règlements de revendications des autochtones de la Baie James et du Nord québécois* (L.C. 1976-1979, c. 32). Le CCEK est un organisme consultatif en matière de protection de l'environnement et du milieu social du Nunavik auprès des gouvernements responsables. Il est donc l'intermédiaire privilégié et officiel des gouvernements du Canada et du Québec, ainsi que de l'ARK et des villages nordiques.

Le CCEK a pour mandat :

- de surveiller le régime de protection de l'environnement et du milieu social mis en place conformément au chapitre 23 de la CBJNQ;
- de conseiller les gouvernements sur des questions d'importance touchant la mise en œuvre du régime de protection de l'environnement et du milieu social et du régime d'utilisation des terres;
- de veiller à la bonne marche du processus d'évaluation et d'examen des répercussions sur l'environnement et le milieu social;
- de recommander des modifications ou d'examiner les modifications de tierces parties portant sur le processus d'évaluation et d'examen des répercussions sur l'environnement et le milieu social;
- de conseiller les gouvernements et l'ARK lorsqu'ils formulent des lois, des règlements ou des politiques concernant l'environnement, le milieu social et l'utilisation des terres, ou lorsqu'ils les modifient;
- de réviser les lois, les règlements, les politiques et les procédures administratives concernant l'environnement, le milieu social et l'utilisation des terres.

Le CCEK peut aussi fournir une assistance technique aux villages nordiques et à l'ARK.

Toutes les décisions et recommandations du CCEK sont communiquées au gouvernement du Québec et au gouvernement du Canada ainsi qu'aux administrations régionale et locales concernées afin qu'ils les étudient et y donnent suite.

Composition

Le CCEK est un organisme tripartite composé de neuf membres qui sont nommés et remplacés à la discrétion des parties. Le gouvernement du Québec, le gouvernement du Canada et l'ARK nomment chacun trois membres. Chaque année, la présidence et la vice-présidence sont assumées à tour de rôle par différents membres conformément à l'article 23.5.5 de la CBJNQ.

En juin 2007, le gouvernement du Canada a nommé M. Marc Lafontaine en remplacement de M^me^ Suzanne Larochelle pour siéger au CCEK. M. Lafontaine a ensuite été remplacé par M^me^ Chantal Leblanc-Bélanger en décembre 2007.

En 2007-2008, la composition du CCEK était la suivante :

<u>Président</u>

M. Michael Barrett. Directeur adjoint du Service des ressources renouvelables, de l'environnement et de l'aménagement du territoire de l'ARK, M. Barrett joue depuis une trentaine d'années un rôle actif dans la région. Il compte parmi ses réalisations la mise en œuvre du Programme d'aide aux Inuits pour leurs activités de chasse, de pêche et de piégeage, la mise en œuvre de dispositions de la CBJNQ relatives à l'environnement et la réalisation de divers programmes de protection de l'environnement. Il a été membre du CCEK depuis ses débuts jusqu'à 1990 et, plus récemment, de 1999 à aujourd'hui.

<u>Vice-président</u>

M. Eli Angiyou. M. Angiyou habite à Akulivik, où il a occupé la fonction de maire de 1998 à 2000. Chasseur et pêcheur passionné, il occupe à l'ARK un poste de technicien en environnement. M. Angiyou a été nommé membre du CCEK par le Comité administratif de l'ARK en 2001.

<u>Membres nommés par l'ARK</u>

M. David Okpik. Chasseur aîné de Quaqtaq, M. Okpik a été et est toujours très actif dans les dossiers locaux et régionaux relatifs à l'environnement. Il est membre de la CQEK depuis 1980 et a été membre du Comité fédéral d'examen des répercussions sur l'environnement et le milieu social pour le territoire situé au nord du 55^e^ parallèle de 1997 à 2000. M. Okpik a été nommé membre du CCEK par le Comité administratif de l'ARK en 2000.

<u>Membres nommés par le gouvernement du Québec</u>

M. Jean Couture. Avocat et membre du Barreau du Québec depuis 1982, M. Couture a été conseiller à la Direction des affaires intergouvernementales du ministère de l'Environnement du Québec. Il a également travaillé dans les domaines du droit autochtone et des relations avec les Autochtones. Nommé par le gouvernement du Québec, il est membre du CCEK depuis 2001.

M^me^ Paule Halley. Docteure en droit, avocate et professeure titulaire à la Faculté de droit de l'Université Laval, M^me^ Halley est également titulaire de la Chaire de recherche du Canada en droit de l'environnement. Elle a été nommée membre du CCEK par le gouvernement du Québec en 1999.

M^me^ Sylvie Létourneau. Biologiste qui détient un certificat en coopération internationale et une maitrise en sciences de l'environnement, M^me^ Létourneau possède plusieurs expériences de travail au Canada et à l'étranger. Elle est actuellement chargée de projet à la Direction des évaluations environnementales du ministère du Développement durable, de l'Environnement et des Parcs. Elle a été nommée membre du CCEK en 2006.

Membres nommés par le gouvernement du Canada

M. Claude Abel. Titulaire d'un baccalauréat en sciences avec spécialisation en géologie, il est depuis 1995 analyste de projets communautaires des Programmes intégrés sur les écosystèmes et la mobilisation du public d'EC. En tant qu'ancien employé du Service météorologique du Canada, il a habité pendant quatre ans dans plusieurs villages du Nunavik. Nommé par le gouvernement du Canada, il est membre du CCEK depuis 1997.

M. Marc Lafontaine. Titulaire d'un baccalauréat en Administration des affaires de l'Université du Québec en Outaouais, M. Lafontaine a occupé au cours de sa carrière, différentes fonctions au Ministère des Affaires indiennes et du Nord Canada et a eu l'occasion de diriger et d'élaborer des programmes en vertu *la Loi sur les Indiens*. Nommé par le gouvernement du Canada, il a été membre du CCEK de juin à décembre 2007.

M^me^ Suzanne Larochelle. Titulaire d'un baccalauréat en sciences de l'Université Laval et négociatrice principale au Bureau de la mise en œuvre de la CBJNQ d'Affaires indiennes et du Nord Canada, M^me^ Larochelle travaille également à la Direction de la négociation et de la mise en œuvre des ententes. Elle a été nommée membre du CCEK en 2002 et a quitté le Comité en juin 2007.

M^me^ Chantal Leblanc-Bélanger. Titulaire d'un baccalauréat en éducation pour l'enseignement au niveau secondaire, Mme Leblanc-Bélanger travaille à titre de négociatrice au Bureau de la mise en œuvre de la CBJNQ d'Affaires indiennes et du Nord Canada depuis 2002. Affectée à l'équipe de mise en œuvre et des relations elle cumule de nombreuses années d'expérience en tant que membre des autres comités prévus dans la CBJNQ, chapitres 22 et 24. Le gouvernement du Canada a nommé, en décembre 2007, M^me^ Leblanc-Bélanger pour siéger au CCEK.

M. Gilles H. Tremblay. Titulaire d'une maitrise en océanographie et chimiste de formation, M. Tremblay est présentement directeur intérimaire de la direction des affaires corporatives de Pêches et Oceans Canada, région du Québec. Il a travaillé pendant plusieurs années en recherche sur l'environnement marin et sur les contaminants. Il a été nommé membre du CCEK par le gouvernement du Canada en 2002.

Secrétaire exécutive

M^me^ Nancy Dea. Titulaire d'un baccalauréat en sciences avec spécialisation en études environnementales de l'Université Saint Mary's, située à Halifax, en Nouvelle-Écosse, M^me^ Dea s'est établie dans le nord en 2004. Elle est employée à temps plein du CCEK depuis octobre 2005.

Secrétariat

Le siège social du CCEK est situé à Kuujjuaq, au Nunavik. Les coordonnées pour joindre le secrétariat sont les suivantes :

ᑲᑎᕕᒃ ᐊᕙᑎᓕᕆᓂᕐᒧᑦ ᐃᓱᒪᒃᓴᖅᓯᐅᖅᑏᑦ ᑲᑎᒪᔨᐊᐲᑦ
Comité consultatif de l'environnement Kativik
Katívik Environmental Advisory Committee

CCEK / KEAC
C.P. 930, Kuujjuaq (Québec) J0M 1C0
Tél (819) 964-2961 poste 2287
Téléc (819) 964-0694
keac-ccek@krg.ca

La secrétaire exécutive gère le registre public des décisions et des documents officiels du CCEK. Elle prépare et assure le suivi des réunions. Elle rédige la correspondance officielle, des mémoires, des avis, le rapport annuel, de même que les procès-verbaux des réunions. Elle s'occupe de la comptabilité quotidienne. Elle exerce une vigie des politiques gouvernementales et des dispositions législatives ou réglementaires qui relèvent du mandat du CCEK. Elle assure la liaison entre les membres du CCEK et entre ces derniers et les divers intervenants régionaux, provinciaux et fédéraux. Elle fournit également de l'assistance technique au président et aux membres et les aide dans la réalisation des tâches qui leur incombent.

Logo

Description du logo du CCEK

Le logo porte au centre, un paysage abstrait représentant l'environnement (la terre, la mer et le ciel), source des traditions du peuple inuit. Des ondulations dans la partie supérieure du cercle suggèrent la présence d'aurores boréales, symbole irréfutable du Nord. De plus, la ligne blanche qui traverse le centre du logo représente la neige et la glace. La partie centrale du logo est entourée par trois formes anthropiques qui se donnent la main, chacune des formes représentant une des trois entités qui composent le CCEK : l'ARK, le gouvernement du Québec et le gouvernement du Canada. De plus, ces formes humaines soulignent les efforts de tous pour la protection de l'environnement du Nunavik et évoquent l'aspect social des travaux du CCEK. Le bleu rappelle le climat arctique du territoire d'application des travaux du CCEK. Enfin, les couleurs du logo du CCEK rappellent celles du logo de la CBJNQ, entente marquante dans l'histoire du Nunavik et en vertu de laquelle le CCEK a été créé.

Site Web

Le CCEK a maintenant un site Web accessible en anglais, en français et en inuktitut à l'adresse suivante : **www.keac-ccek.ca**.

Le site contient tous les rapports annuels du CCEK ainsi que les procès-verbaux adoptés, les mémoires et avis produits par le Comité et des renseignements à l'égard du processus d'évaluation et d'examen des répercussions sur l'environnement et le milieu social au Nunavik.

Réunions

Entre le 1er avril 2007 et le 31 mars 2008, le CCEK a tenu quatre réunions, tel qu'il est prescrit dans la CBJNQ. Ces réunions ont eu lieu aux dates et aux endroits suivants :

112e réunion :	les 11, 12 et 13 juillet 2007 à Tasiujaq
113e réunion :	les 3 et 4 octobre 2007 à Québec
114e réunion :	les 14, 15 et 16 janvier 2008 à Kuujjuaq
115e réunion :	le 31 mars et le 1er avril 2008 à Québec

Le nombre de membres présents et l'identité des invités sont présentés dans le tableau 1.

Tableau 1
Réunions tenues en 2007–2008 : nombre de membres et invités

112e réunion		**113e réunion**		**114e réunion**		**115e réunion**	
Nbre de membres		Nbre de membres		Nbre de membres		Nbre de membres	
ARK :	3	ARK :	3	ARK :	3	ARK :	2
Canada :	2	Canada :	3	Canada :	2	Canada :	3
Québec :	2	Québec :	3	Québec :	2	Québec :	3
Invités : R. Loiselle, MDDEP		Invités : M. Bérubé, MDDEP M. Dussault, MDDEP M. Comeau, RQ		Invités : C. Fortin, EC P. Mitchell, EC L. Olivier, EC A. Steenkamer, EC S. Kneen, ITK A. Barrieau, ASAI B. Wootton, CF A. Durkalec, CF L. Cliché, FRC M. Grey, SM M. Tremblay, CQEK		Invités : M. Allard, CEN S. Cossette, MDDEP S. St-Georges, MRNF A. Thibault, MDDEP	

Sources : Procès-verbaux adoptés des 112e, 113e, 114e et 115e réunions du CCEK

EC ....Environnement Canada
CQEK..................Commission de la qualité de l'environnement Kativik
SM ....Société Makivik
MDDEP ....Ministère du Développement durable, de l'Environnement et des Parcs
MRNF.................Ministère des Ressources naturelles et de la Faune
RQ......................RECYC-Québec
ITK ....Inuit Tapiriit Kanatami
ASAI..................Auguste Solutions and Associates Inc.
CF ....Collège Fleming
FRC...................François Rondeau Communication
CEN ....Centre d'études nordiques

Communications

Trois sous-comités ont poursuivi leurs travaux afin d'examiner certaines questions ou assurer le suivi de dossiers jugés prioritaires par le CCEK. Ces sous-comités, qui réunissent au moins un membre de chacune des parties, sont les suivants :

- sous-comité sur les initiatives d'amélioration de l'environnement au Nunavik;
- sous-comité sur la révision du chapitre 23 de la CBJNQ;
- sous-comité administratif.

Par ailleurs, des conférences téléphoniques ont été tenues entre les réunions régulières du CCEK afin d'aborder des dossiers qui exigeaient une solution urgente. Le quorum a été atteint à toutes les conférences téléphoniques.

Le secrétariat du CCEK a entretenu des relations étroites avec l'ARK, la Société Makivik, les villages nordiques, le MDDEP et avec les secrétariats du CCEBJ et du CCCPP. Le CCEK échange avec eux des informations pertinentes et participe à des dossiers conjoints.

Le retour du secrétariat à Kuujjuaq en 2002 a permis au CCEK de jouer un plus grand rôle dans les divers dossiers régionaux. En effet, la secrétaire exécutive a participé à plusieurs conférences, ateliers et réunions organisés au Nunavik. Le CCEK a ainsi été en mesure d'être informé des événements touchant l'environnement et a pu intensifier ses contacts avec les gens de la région.

La secrétaire exécutive a notamment eu l'occasion d'accompagner des représentants du MDDEP lors de la tournée d'inspections environnementales au Nunavik. Elle a ainsi pu affermir la présence du CCEK dans les communautés et mieux faire connaitre son rôle. De plus elle a accru ses connaissances en ce qui concerne les inspections environnementales. On a également demandé à la secrétaire exécutive de coordonner plusieurs projets environnementaux et de participer à diverses consultations et réunions au Nunavik dans le cadre de l'Année polaire internationale 2007-2008.

Orientations, objectifs et réalisations

Au cours de l'exercice financier 2007-2008, le CCEK a poursuivi les grands objectifs contenus dans son Plan d'action et budget quinquennaux (2003-2008). Les réalisations en lien avec ce plan d'action sont résumées dans le tableau 2.

Tableau 2

<table>
<tr><th>ORIENTATIONS</th><th>OBJECTIFS</th><th>RÉALISATIONS</th></tr>
<tr><td rowspan="3">Augmenter la contribution du CCEK quant à son rôle conseil et de surveillance. Le CCEK formulera des propositions aux gouvernements concernant l'énoncé de lois ou de règlements, ou la mise en place de mesures qu'il jugera utiles ou nécessaires pour la protection de l'environnement et du milieu social du Nunavik.</td><td>Examiner les modifications apportées aux textes législatifs des gouvernements concernant l'environnement nordique en tenant compte des spécificités du Nunavik et, pour ce faire, procéder aux consultations avec le milieu et faire appel à des spécialistes lorsque nécessaire; suite à ses analyses, fournir des avis et des recommandations pertinents aux gouvernements concernés.</td><td rowspan="2">Au cours de l'année, le CCEK s'est penché sur les textes législatifs ou administratifs suivants :
- Règlement sur la récupération et la valorisation des huiles usagées, des contenants d'huile ou de fluide et des filtres usagés (responsabilité élargie des producteurs);
- Lignes directrices concernant la gestion des dépôts de déchets dans les municipalités du Nunavik;
- Loi canadienne sur l'évaluation environnementale;
- Répertoire des inventaires portant sur les sites contaminés et les contaminants locaux dans le Nord-du-Québec;
- Développement des infrastructures routières au Nunavik;
- Règlement sur les halocarbures;
- Stratégie pancanadienne sur la gestion des effluents d'eaux usées municipales;
- Réchauffement climatique et d'autres problématiques environnementales au Nunavik;
- Stratégie de développement durable du Québec;
- Stratégie minérale du Québec;
- Accord sur les revendications territoriales des Inuit du Nunavik;
- Entente de principe sur le nouveau gouvernement régional du Nunavik;
- Loi sur la marine marchande du Canada;
- Loi sur la prévention de la pollution des eaux arctiques;
- Loi sur les villages nordiques et l'Administration régionale Kativik;
- Stratégie pour le Nord du gouvernement du Canada;
- Document concernant l'état de la gestion des matières résiduelles dans la province de Québec;
- Regard neuf sur le patrimoine culturel.</td></tr>
<tr><td>Examiner certaines mesures mises en place par les gouvernements concernés relatives à la mise en œuvre ou au contrôle d'activités et émettre les avis et recommandations pertinents se dégageant de l'examen; au besoin, proposer la mise en place de mesures adéquates ou nécessaires. Faire le suivi quant à la réception et aux impacts des avis et recommandations soumis par le CCEK.</td></tr>
<tr><td>Faire connaître l'existence et le mandat du CCEK auprès des instances et des responsables gouvernementaux dont la mission et les actions concernent ou ont des répercussions sur le régime de protection de l'environnement et du milieu social au Nunavik.</td><td>- Distribution d'une affiche expliquant le mandat du CCEK et indiquant son adresse;
- Entretien et établissement de liens avec les gouvernements du Canada et du Québec, de même qu'avec divers organismes œuvrant au Nunavik (CCCPP, etc.);
- Création d'un site Web accessible au public;
- Impression de papier, d'enveloppes et de cartes d'affaires portant le logo du CCEK;
- Impression et distribution du rapport annuel.</td></tr>
</table>

ORIENTATIONS	OBJECTIFS	RÉALISATIONS
Étudier les mécanismes et les processus d'évaluation des répercussions sur l'environnement et le milieu social. Le CCEK poursuivra son travail auprès des gouvernements responsables, afin d'assurer le respect de la CBJNQ lors de l'élaboration de projets pouvant avoir des impacts sur l'environnement nordique et sur le milieu social.	Intervenir de manière efficace auprès des autorités responsables, afin d'assurer le respect de la CBJNQ et des droits particuliers qu'elle accorde à l'environnement et aux communautés nordiques.	– Projet de révision des annexes 1 et 2 du chapitre 23 de la CBJNQ (en cours); – Guide sur le processus d'évaluation et d'examen des répercussions sur l'environnement et le milieu social prévu dans le chapitre 23 de la CBJNQ.
	Faire le bilan de la mise en œuvre du chapitre 23 de la CBJNQ par les autorités responsables.	
	Examiner les cas de chevauchements de régimes d'évaluation des impacts.	– Suivi des mesures prises à la suite de la présentation au Comité permanent sur l'environnement et le développement durable à Ottawa du document intitulé Avis et recommandations du CCEK sur la double procédure fédérale d'évaluation environnementale appliquée au Nunavik.
	Faire le suivi des projets d'infrastructures maritimes au Nunavik, du dossier de la ligne Mid-Canada et de la caractérisation des sites d'exploration minière abandonnés au Nunavik.	– L'évolution de ces dossiers a été suivie de près par les membres du CCEK tout au cours de l'année.
	Examiner les projets d'harmonisation proposés par l'Agence canadienne d'évaluation environnementale.	– L'évolution de ce dossier a été suivie par les membres du CCEK tout au cours de l'année.

ORIENTATIONS	OBJECTIFS	RÉALISATIONS
Assurer le lien avec la population du Nunavik et un soutien auprès de l'administration régionale et des municipalités locales par la transmission d'avis et d'aide technique. Le CCEK favorisera une participation plus effective des Inuits ou de leurs représentants à ses travaux, tant à titre de détenteurs de connaissances concrètes et précises des problèmes et des situations portés à l'attention du CCEK, qu'à titre de bénéficiaires privilégiés de son expertise et de ses interventions visant la protection de l'environnement et du milieu social au Nunavik.	Définir une politique de relations (échange d'informations, consultation, etc.) avec les instances gouvernementales locales et régionales du Nunavik, notamment en ce qui a trait aux problématiques environnementales sur lesquelles le CCEK est amené à se prononcer.	– Réception d'information sur les inspections environnementales en milieu nordique du MDDEP.

	Soutenir les instances gouvernementales du Nunavik, afin de s'assurer qu'une information adéquate et bien adaptée soit véhiculée auprès de la population, que les effets du développement ayant un impact sur le bien-être et la sécurité des populations soient connus, que les impacts réels, positifs ou négatifs, soient connus pour que, le cas échéant, des choix puissent être faits et des actions entreprises.	– Participation à des projets conjoints avec l'ARK (recyclage, gestion des matières résiduelles, etc.);
		– Participation aux activités relatives à l'Année polaire internationale 2007-2008;
		– Réunions avec différents interlocuteurs dans le but de favoriser la prise de décision et la collaboration de groupes en vue d'améliorer l'environnement :
		  – Rencontre avec des représentants du MDDEP lors de leur tournée d'inspections environnementales au Nunavik;
		  – Échanges informels avec le CCEBJ et le CCCPP.

	Inviter, à l'occasion, des personnes-ressources et des représentants élus à participer à des réunions.	Au cours de l'année, le CCEK a reçu les invités suivants : – Renée Loiselle, Direction des évaluations environnementales, MDDEP, 112e réunion; – Mario Bérubé, directeur, Service des matières résiduelles, MDDEP, 113e réunion; – Marie Dussault, Service des matières résiduelles, MDDEP, 113e réunion; – Martin Comeau, économiste, RECYC-Québec, 113e réunion; – Claude Fortin, chef, Effluents des eaux usées municipales et infrastructure verte, EC, 114e réunion; – Patricia Mitchell, chef de section, Installations des eaux usées fédérales et autochtones, Effluents des eaux usées municipales, EC, 114e réunion; – Lucie Olivier, conseillère scientifique, EC, région du Québec, 114e réunion; – Adrian Steenkamer, analyste principal de politiques, Section des eaux usées, EC, 114e réunion; – Soha Kneen, chercheuse principale, Service de la santé et de l'environnement, ITK, 114e réunion; – Auguste Barrieau, Auguste Solutions and Associates Inc., 114e réunion; – Brent Wootton, scientifique principal, Centre de traitement des eaux usées par des moyens de rechange, collège Fleming, 114e réunion; – Agata Durkalec, coordonnatrice de projet – Année polaire internationale (API), Centre de traitement des eaux usées par des moyens de rechange, collège Fleming, 114e réunion; – Laurence Cliché, François Rondeau Communication, 114e réunion; – Minnie Grey, Société Makivik, 114e réunion; – Martin Tremblay, secrétaire exécutif, CQEK, 114e réunion; – Stéphane Cossette, Service des parcs, MDDEP, 115e réunion; – Michel Allard, directeur intérimaire, Centre d'études nordiques, Université Laval, 115e réunion; – Stéphane Cossette, Service des parcs, MDDEP, 115e réunion; – Simon St-Georges, coordonnateur aux affaires autochtones, Direction régionale de Forêt Québec, MRNF, 115e réunion; – Alain Thibault, Service des parcs, MDDEP, 115e réunion.
	Souligner les réalisations locales bénéfiques pour l'environnement et ainsi encourager les organisations gouvernementales ou privées, ainsi que les individus à se soucier de la qualité de l'environnement au Nunavik.	– Publication dans le *Makivik Magazine* d'une annonce pour souligner le succès des communautés qui ont envoyé leurs pneus hors d'usage au Sud pour qu'ils y soient recyclés.

Examiner les questions environnementales préoccupantes et prioritaires selon une approche globale, préventive et proactive. Le CCEK interviendra, au cours des prochaines années, sur des dossiers prioritaires correspondant aux préoccupations des habitants du Nunavik par rapport à leur environnement. Il examinera les questions et les projets soumis à son attention, de façon assez large, pour en dégager les impacts environnementaux, notamment par rapport à la protection de l'intégrité écologique et par rapport aux effets sur le milieu social. Le CCEK est soucieux d'agir, lorsque cela est possible, de façon préventive et proactive, c.-à-d. de proposer des législations ou d'autres mesures avant même que des problèmes ne surgissent ou ne s'amplifient.	Amorcer ou poursuivre l'étude ou le suivi des dossiers tels que la caractérisation des sites d'exploration minière abandonnés, l'économie d'énergie, le recyclage ou la récupération, la qualité de l'eau potable, les changements climatiques, le développement des parcs, la gestion des matières résiduelles (p. ex. ménagères, commerciales, dangereuses), etc.	- Suivi du projet de caractérisation des sites d'exploration minière abandonnés au Nunavik; - Poursuite des démarches visant à améliorer la gestion des matières résiduelles au Nunavik (rencontre avec les municipalités, coopération avec l'ARK pour faire progresser des projets reliés à la gestion des matières résiduelles); - Membre actif du groupe de travail sur la gestion des matières résiduelles du Nunavik, lequel comprend également des représentants du MDDEP, de RECYC-Québec et de l'ARK; - Élaboration d'un projet d'affiche sur les espèces d'oiseaux en péril au Nunavik.
	Intervenir de façon pertinente et efficace dans les dossiers qui le nécessitent, afin que les droits des Inuits soient respectés et que la protection de l'environnement et du milieu social soit assurée.	- Analyse de rapports sur la gestion des matières résiduelles au Nunavik; - Embauche d'un consultant pour continuer les travaux de révision des annexes 1 et 2 du chapitre 23 de la CBJNQ; - Avis sur le développement actuel et futur des infrastructures de transport au Nunavik; - Recommandations à l'égard de la création du parc national Kuururjuaq.

Activités 2007–2008

Chapitre 23 de la CBJNQ : révision des modalités de participation publique

Les annexes 1 et 2 du chapitre 23 de la CBJNQ présentent les listes des projets de développement au nord du 55e parallèle obligatoirement soumis ou soustraits au processus d'évaluation et d'examen des répercussions sur l'environnement et le milieu social. Même si la CBJNQ prévoit une révision quinquennale des annexes (articles 23.3.12 et 23.3.13), à ce jour aucun projet de révision n'a été mené à terme. Le CCEK a entrepris d'étudier l'application du processus d'évaluation et d'examen des répercussions prévu au chapitre 23 de la CBJNQ. Le CCEK souhaite améliorer le processus et le moderniser tout en respectant l'autonomie gouvernementale des Inuits, en conformité avec la CBJNQ. À la fin de l'exercice financier 2007-2008, la version finale du *Guide sur le processus d'évaluation et d'examen des répercussions sur l'environnement et le milieu social* a été achevée. Le document est maintenant accessible sur le site Web du CCEK.

Eau potable

À l'automne 2004, le gouvernement du Québec a proposé un projet de règlement modifiant le Règlement sur la qualité de l'eau potable au Québec. Soucieux d'adapter ce règlement aux besoins du Nunavik, le CCEK a planifié une rencontre entre les principaux intervenants dans le domaine. Ainsi, des représentants de l'ARK, du bureau du MDDEP à Québec et de la direction régionale du MDDEP à Rouyn-Noranda se sont réunis, afin de discuter de certaines des modifications proposées dans le projet de règlement. Les diverses parties ont donc eu l'occasion d'exprimer leurs préoccupations et de recevoir des explications. À la lumière de ces échanges, le CCEK a formulé des recommandations au MDDEP. Le nouveau règlement modifié a été édicté en mai 2005. En décembre 2005, les membres ont examiné le règlement modifié et ont constaté que les recommandations provenant des organismes du Nunavik avaient bien été intégrées au texte.

En 2007, le CCEK a décidé de poursuivre ses efforts dans les dossiers touchant la qualité de l'eau potable au Nunavik. Il a demandé à une ressource externe de trouver de plus amples renseignements sur le nettoyage des réservoirs résidentiels et des contenants personnels utilisés dans les villages nordiques et, plus particulièrement, sur les techniques de nettoyage, l'équipement nécessaire et la fréquence de nettoyage. Le CCEK a accepté de participer au financement d'un projet de recherche dont les objectifs sont d'évaluer sur une période d'un an la qualité microbienne de l'eau de certains réservoirs pilotes, de confirmer le besoin de nettoyer les réservoirs résidentiels, de proposer une méthodologie et une fréquence pour le nettoyage et d'évaluer les conséquences d'une contamination transitoire avec un parasite bien connu de l'eau potable sur la qualité microbienne de l'eau. Ce projet a débuté en janvier 2008.

Gestion des matières résiduelles et recyclage

En 2003, le CCEK et l'ARK ont demandé à RECYC-Québec une aide financière pour élaborer un plan de gestion des matières résiduelles pour le territoire du Nunavik. Cette demande a été refusée en raison du non-assujettissement de la région Nord-du-Québec au Décret n° 357-2002, lequel n'autorise l'octroi de fonds qu'aux municipalités régionales du Québec tenues de produire un tel plan.

En 2004, le CCEK a confié à la firme Pesca Environnement le mandat d'examiner le contexte de la gestion des matières résiduelles au Nunavik. Un des représentants de la firme est venu présenter les résultats du rapport intitulé «Recommendations for Residual Material Management in Nunavik». Le rapport souligne l'importance de faire un plan de gestion des matières résiduelles pour le Nunavik. La région est fortement pénalisée par le Décret n° 357-2002 puisque, sans cette aide financière, les villages ne sont pas en mesure d'améliorer la gestion de leurs matières résiduelles et pour l'instant, l'ARK et les municipalités du Nunavik n'ont pas les moyens ni les ressources qualifiées pour faire un plan de gestion des matières résiduelles.

En 2005, les difficultés que représentent la gestion et le recyclage des matières résiduelles au Nunavik ont été discutées lors d'une réunion avec le ministre du MDDEP.

En 2006, les membres ont discuté avec des représentants du MDDEP de la création d'un groupe de travail, composé de représentants du CCEK, de l'ARK, de RECYC-Québec et du MDDEP. Il avait alors été décidé que le groupe de travail aurait pour mandat d'analyser, d'une part, la mise en œuvre de la réglementation provinciale à l'égard des déchets dangereux au nord et, d'autre part, la question de la gestion des matières résiduelles au Nunavik. Le groupe de travail a tenu sa toute première réunion en décembre 2007. Depuis, l'ARK a encore une fois demandé au MDDEP de l'aider financièrement à élaborer un plan de gestion des matières résiduelles.

En février 2008, le CCEK a examiné le document publié par la Commission des transports et de l'environnement et intitulé « La gestion des matières résiduelles ». Le CCEK a transmis ses commentaires à la Commission, dans lesquels il a souligné l'importance d'élaborer un plan de gestion des matières résiduelles et a réitéré que le contexte du Nunavik est unique à ce chapitre.

Contenants consignés

En 2007, la récupération des canettes s'est poursuivie et a encore une fois donné bons résultats suite aux démarches initialement entreprises par le CCEK et l'ARK. Depuis, il importe de mentionner qu'en plus du magasin Newviq'vi, la plupart des commerces appartenant aux coopératives du Nunavik mettent également à la disposition de leurs clients un appareil pour comprimer les canettes d'aluminium. Une démarche de sensibilisation des utilisateurs est cependant utile.

Pneus hors d'usage

Au cours des quatre dernières années, le CCEK a entrepris de mettre sur pied un projet de recyclage des pneus hors d'usage au Nunavik en encourageant les municipalités à profiter du Programme québécois de gestion intégrée des pneus hors d'usage 2002-2008. Dans le cadre du programme, le gouvernement du Québec, en collaboration avec RECYC-Québec, joue un rôle actif dans la gestion durable des pneus hors d'usage. Au cours de l'été 2007, sept municipalités, soit Kangirsuk, Quaqtaq, Kuujjuaq, Umiujaq, Kuujjuarapik, Inukjuak et Ivujivik ont bénéficié de l'aide financière de RECYC-Québec pour organiser une collecte des pneus hors d'usage, qui ont ensuite été expédiés à Montréal afin d'y être recyclés. Le projet se poursuivra en 2008.

Huiles usagées

À la suite du règlement adopté par le gouvernement du Québec sur la récupération et la valorisation des huiles usagées, des contenants d'huile ou de fluide et des filtres usagés, le CCEK a demandé à la sous-ministre du MDDEP dans quelle mesure le ministère pourrait aider les villages nordiques à appliquer ce règlement au Nunavik. Il est en effet difficile actuellement d'appliquer le règlement dans les villages nordiques du Nunavik en raison du non-assujettissement de la région Nord-du-Québec au Décret n° 357-2002, lequel n'autorise l'octroi de fonds qu'aux municipalités régionales du Québec tenues de produire un plan de gestion des matières résiduelles.

Selon l'étude de faisabilité intitulée « Feasibility Study: Recycling of Scrap Metal and Hazardous Waste in Nunavik (2004) », le Nunavik compte environ 175 000 litres d'huiles usagées entreposées qui menacent l'environnement. La firme Pesca Environnement, auteure de l'étude, conseille de mettre en place un plan de gestion des huiles usagées au Nunavik et de favoriser l'acquisition de fournaises qui brûlent ce type d'huile. Appuyée par le CCEK, l'ARK a pris des mesures en ce sens. Elle a ainsi obtenu du financement du gouvernement du Canada en mars 2005 afin de faire l'achat de fournaises qui brûlent les huiles usagées.

Les villages nordiques d'Inukjuak et de Salluit utilisent déjà une telle fournaise dans leur garage municipal tandis que le village nordique de Kuujjuaq en installera une bientôt. En février 2006, le CCEK a proposé la candidature de la municipalité d'Inukjuaqk pour un Phénix de l'Environnement, dans la catégorie de la gestion des déchets, pour son projet de recyclage d'huile usée, prix que la communauté a remporté.

Des représentants du MDDEP ont été invités à participer à une réunion du CCEK en 2006 afin d'expliquer plus en détail les obligations des municipalités du Nunavik prévues au Règlement et d'entrevoir la coordination possible d'un programme visant la récupération des huiles usagées dans la région.

En 2007, le CCEK a continué à suivre le dossier des huiles usées et à fournir de l'aide technique aux communautés qui en avaient besoin en vue de l'installation de fournaises brûlant des huiles usagées.

Déchets dangereux

En 2005, l'ARK a financé un programme de formation afin que des membres de diverses communautés soient en mesure de manipuler, d'entreposer et d'expédier par bateau des déchets dangereux tels que des huiles usagées, de l'antigel et des déchets de garage. Un consultant d'une entreprise spécialisée en gestion et formation relativement aux matières dangereuses et en formation a visité cinq villages nordiques en compagnie d'un technicien en environnement de l'ARK, soit Kangirsuk, Salluit, Kangiqsualujjuaq, Quaqtaq et Kuujjuaq. Le programme de formation portait sur des sujets tels que les dangers chimiques, la planification d'urgence, l'identification de déchets dangereux, les pratiques et les solutions en matière de gestion, les règlements environnementaux fédéraux et provinciaux, la préparation des déchets dangereux en vue de leur transport maritime et de leur recyclage et, enfin, les possibilités de traitement des déchets dangereux dans le Sud de la province. La secrétaire exécutive a assisté à la première séance de formation qui a eu lieu à Kangirsuk.

La formation s'est poursuivie à l'hiver 2006 et les autres communautés ont ainsi eu la chance d'y participer. La secrétaire exécutive a assisté à une autre séance de formation, cette fois à Puvirnituq.

En 2007, le CCEK s'est engagé à concevoir des panneaux permanents sur les déchets dangereux pour chaque dépôt de déchets et lieu de récupération locaux Ces panneaux énumèrent et décrivent les divers types de déchets dangereux que les gens peuvent apporter dans ces sites ainsi que les dangers tant pour les humains que pour l'environnement que peuvent occasionner la mauvaise manipulation de ces déchets et leur entreposage inadéquat. Des panneaux plus petits seront également installés à l'intérieur des dépôts de déchets et des lieux de récupération pour indiquer où mettre au rebut les divers types de déchets dangereux, ce qui permettra de mieux organiser ces lieux en créant des aires d'entreposage adéquates.

Tri dans les dépôts en milieu nordique

Au mois d'août 2004, l'ARK a reçu et partagé avec le CCEK les résultats d'une étude de faisabilité intitulée « Feasibility Study: Recycling of Scrap Metal and Hazardous Waste in Nunavik », produite par Pesca Environnement à la demande de l'ARK. Le rapport fait état de l'importance de mettre en place un plan de gestion des matières résiduelles au Nunavik qui couvre tous les types de déchets et qui pourrait s'appliquer à tous les villages nordiques. On y propose de prendre des mesures en ce sens dans les plus brefs délais, car l'absence de gestion des matières résiduelles pourrait avoir des répercussions néfastes. De plus, le rapport encourage à la prudence en ce qui concerne le projet de tri dans les dépôts en milieu nordique. Il préconise la réalisation d'un projet pilote avant d'entreprendre des démarches dans chaque village du Nunavik. Enfin, on conseille d'effectuer des consultations publiques à ce sujet dans les villages.

À la suite de cette étude, PESCA Environnement a publié en mai 2007 un document intitulé « Guidelines for the management of Nunavik municipal solid waste disposal sites » qui tient compte du contexte particulier (la géologie, l'emplacement et le climat) du Nunavik ainsi que ses capacités techniques et financières. L'ARK se servira de ce document pour élaborer une stratégie concernant les méthodes, les procédures, les installations et l'équipement requis pour gérer les déchets solides municipaux.

Production et conservation d'énergie

Au cours de l'année, le CCEK a suivi les principaux faits nouveaux concernant le plan environnemental d'Hydro-Québec et a continué d'appuyer la recherche pour le développement de méthodes dites « vertes » de production d'énergie au Nunavik.

Aires protégées et diversité biologique

En février 2006, le CCEK a reçu une correspondance de M. Léopold Gaudreau, sous-ministre adjoint du MDDEP, l'informant des nouvelles propositions relatives aux mesures réglementaires devant être prises à l'égard du programme d'activités dans les réserves aquatiques et les réserves de biodiversité. Il était également question de la révision d'autres mesures relatives à la conservation du patrimoine naturel pouvant entraîner des modifications à la *Loi sur la conservation du patrimoine naturel* et à la *Loi sur les parcs*.

En mars 2006, des représentants de la Direction du patrimoine écologique et des parcs du MDDEP ont présenté les modifications que l'on prévoit apporter aux plans de conservation des réserves de biodiversité et des réserves aquatiques existantes et à venir. Les invités ont également présenté les modifications que l'on propose d'apporter à la *Loi sur les parcs* et à la *Loi sur la conservation du patrimoine naturel* et qui entraîneraient principalement des répercussions sur les réserves de biodiversité et les réserves aquatiques projetées et permanentes ainsi que leurs programmes d'activités.

Le MDDEP a demandé conseil au CCEK et l'a invité à formuler des recommandations concernant les modifications que l'on propose d'apporter aux plans de conservation ainsi qu'aux deux lois, en ce qui a trait aux répercussions qu'entraîneront ces modifications sur le développement d'aires protégées au Nunavik.

En mars 2007, le CCEK a participé, à titre d'observateur, aux audiences publiques qui ont eu lieu dans le village nordique de Kangiqsualujjuaq concernant le projet de parc de la Kuururjuaq, afin de pouvoir finaliser ses commentaires sur la création du parc en question. Les recommandations du CCEK ont été envoyées au ministre du MDDEP, ainsi qu'à son représentant qui a coprésidé les audiences avec la CQEK.

Lors de la 115e réunion du CCEK, des représentants du MDDEP ont présenté le Plan directeur provisoire pour le projet de parc national des Lacs Guillaume-Delisle et à l'Eau-Claire devant être aménagé près des communautés d'Umiujaq et de Kuujjuarapik/Whapmagoostui.

Forêt

Conformément à l'article 23.5.34 de la CBJNQ : « Lorsqu'il prépare un plan d'aménagement des forêts de la Couronne et de l'exploitation forestière, le ministère des Terres et Forêts [aujourd'hui le MRNF] transmet ce projet au Comité consultatif pour qu'il l'étudie et le commente avant de l'approuver ». Ainsi, le CCEK se penche sur tout ce qui a trait à la forêt au Nunavik.

Créée en novembre 2003, la Commission d'étude sur la gestion de la forêt publique québécoise, dont le mandat est de protéger le patrimoine forestier et d'assurer le maintien de la productivité de cette ressource et des emplois qui y sont reliés, a publié son rapport final en décembre 2004. Dans ce rapport, il est question des liens particuliers qu'entretiennent les Premières nations avec les milieux forestiers. Le chapitre 8 traite précisément

de la dimension autochtone dans la gestion des forêts du Québec. Ce chapitre accorde une attention spéciale aux aspects de communication, de participation et de conservation régionales lors de la planification des activités d'aménagement forestier. À cet égard, le lecteur est prié de consulter les préoccupations du CCEK (citées à la page 242 du rapport final). La Commission se dit « ...sensible à ces préoccupations » et elle « invite fortement le MRNFP [aujourd'hui le MRNF] et le CCEK à élaborer conjointement une stratégie pour améliorer les connaissances sur les ressources forestières au Nunavik ».

En 2005, certains résidents de Kangiqsualujjuaq et de Kuujjuaq, deux villages situés à proximité de ressources forestières, ont présenté une demande à la Corporation Makivik en vue d'explorer la possibilité d'exploiter ces ressources. Un projet pilote de coupe de bois dans deux territoires prévus à l'alinéa 6.3.1 de la CBJNQ a été proposé. Comme il s'agit d'une nouvelle activité dans la région, il a été convenu qu'il fallait réaliser des études, afin que l'exploitation de ces ressources se fasse dans le respect des principes de développement durable. Les connaissances sur les ressources forestières du Nunavik étant très limitées, il a été décidé de dresser l'inventaire forestier de la région et une version provisoire d'un rapport final à cet égard a été présentée en septembre 2006. La secrétaire exécutive du CCEK et les représentants de la Société Makivik, de l'ARK, de la corporation foncière des deux villages et plusieurs autres membres des communautés ont assisté à la présentation.

Selon eux, cette présentation a livré peu d'informations sur des questions telles que la régénération des zones considérées pour l'exploitation, l'érosion et les répercussions sur la faune. Il a été décidé qu'il fallait retravailler le rapport, afin d'y inclure ces renseignements. Le CCEK attend la version finale du rapport sur l'inventaire forestier. La deuxième phase du projet consiste à évaluer sa rentabilité.

Un représentant du MRNF a participé à la 115e réunion du CCEK, afin de discuter de l'état actuel des forêts et de la croissance des peuplements forestiers au Nunavik. Il a mentionné qu'en 2006 le secteur des forêts du MRNF avait lancé un nouveau projet visant à recueillir plus de données sur la limite des arbres en vue de confirmer ou de modifier le statut de cette limite. L'inventaire forestier entrepris en 2007 se poursuivra au cours des deux prochaines années. Les données ainsi recueillies permettront de juger de la productivité des forêts du Nord. Enfin, il a souligné qu'au Nunavik, il n'y a actuellement pas d'exploitation forestière commerciale et l'intérêt manifesté pour l'exploitation demeure à l'échelle locale.

Développement durable

Après avoir participé à la consultation de mars 2005 à Kuujjuaq concernant le Plan de développement durable du Québec, le CCEK a préparé un avis sur le plan et les projets de loi relatifs. Dans son avis, le CCEK a salué l'initiative du gouvernement du Québec. Il y a aussi souligné l'avant-gardisme de la CBJNQ, signée en 1975. La CBJNQ constitue un outil favorisant le développement durable au Nunavik depuis plus de 25 ans. En outre, le CCEK a proposé dans son avis d'ajouter dans l'avant-projet de loi les termes « populations autochtones », afin de préciser leur rôle particulier. Enfin, le CCEK a présenté dans son avis une liste d'actions au Nunavik qui soutiennent les principes de développement durable et d'autres qui y contreviennent.

En septembre 2005, le CCEK a transmis une lettre au ministre du MDDEP, afin de lui présenter ses commentaires concernant les changements qu'a apportés le MDDEP à l'avant-projet de loi sur le développement durable déposé en décembre 2004. Dans une autre lettre transmise au ministre en décembre 2005, le CCEK a proposé d'ajouter une clause à l'avant-projet de loi précisant que le commissaire au développement durable doit contacter le CCEK pour toute question relative au régime de protection de l'environnement et du milieu social lorsqu'il rédigera son rapport sur la mise en œuvre de la Loi sur le développement durable. Le CCEBJ a présenté une demande similaire.

En 2007, le gouvernement du Québec a présenté la Stratégie de développement durable du Québec. Le CCEK a examiné le document et transmis ses commentaires au ministre du MDDEP en novembre 2007.

Développement d'infrastructures routières au Nunavik

À la demande de l'ARK, le CCEK a procédé à l'examen du cadre juridique du développement des infrastructures routières au Nunavik. Pour le CCEK, le développement des infrastructures routières au Nunavik est assujetti aux dispositions de la CBJNQ et sa mise en œuvre demeure prioritaire. Après avoir examiné le chapitre 23 de la CBJNQ, la *Loi sur la qualité de l'environnement* ainsi que d'autres documents législatifs concernant de telles infrastructures, le CCEK a préparé, en novembre 2007, un avis sur le développement actuel et futur des infrastructures de transport au Nunavik qu'il a présenté au MDDEP, au MRNF, à la Société Makivik et à l'ARK.

Communication et information

Depuis le retour du secrétariat du CCEK à Kuujjuaq en 2002, le CCEK est mieux connu des organismes autochtones œuvrant au Nunavik et de plusieurs intervenants des gouvernements fédéral et provincial. La collaboration des organismes autochtones est favorable au CCEK dans l'accomplissement de ses tâches. C'est pourquoi le CCEK a maintenu ses efforts de sensibilisation et d'information visant à expliquer son rôle et son mandat. Il s'est d'ailleurs concentré en 2007-2008 à tenir à jour son site Web officiel, qu'il est possible de consulter en inuktitut, en anglais et en français à l'adresse suivante : **www.keac-ccek.ca.**

La distribution d'affiches encourageant les résidents du Nunavik à consulter le CCEK s'ils ont des questions au sujet de l'environnement s'est poursuivie. En outre, lors de la 114e réunion du CCEK, les membres ont décidé de faire la promotion du Comité et de sensibiliser davantage le public en finançant la production et la distribution des sacs d'épicerie réutilisables sur lesquels serait imprimé le logo du CCEK.

Par ailleurs, la Société Makivik publie régulièrement un bulletin d'information sur la fusion de certains organismes et la création d'une nouvelle forme de gouvernement au Nunavik. Le bulletin d'information est distribué aux membres qui suivent de près les faits nouveaux à ce sujet. Le CCEK publie également des annonces dans le *Makivik Magazine* pour souligner les initiatives environnementales et communiquer à la population divers renseignements utiles sur l'environnement.

Lois, règlements, ententes, plans, politiques et stratégies

Règlement sur la récupération et la valorisation des huiles usagées, des contenants d'huile ou de fluide et des filtres usagés

En mars 2004, le ministre de MDDEP du Québec a annoncé l'adoption du Règlement sur la récupération et la valorisation des huiles usagées, des contenants d'huile ou de fluide et de filtres usagés. En vertu du règlement, les fabricants et les entreprises qui mettent en marché de l'huile et des filtres doivent désormais offrir un service de récupération et de valorisation de leurs produits et contenants, lorsque ceux-ci sont mis au rebut. Le CCEK a demandé au ministre du MDDEP comment il comptait aider les communautés du Nunavik à appliquer ce règlement. En 2006, le CCEK a appuyé la création d'un groupe de travail sur la gestion des matières résiduelles afin d'examiner les obligations du Nunavik à l'égard du Règlement et d'autres règlements y afférents.

Des représentants du MDDEP ont été invités à la 113e réunion du CCEK pour discuter du concept de la responsabilité élargie des producteurs (REP). La REP est une orientation stratégique environnementale où

la responsabilité des producteurs à l'égard d'un produit est élargie à l'étape de la postconsommation du cycle de vie du produit. Cette approche vise à reporter sur le producteur la responsabilité de la gestion des déchets plutôt que sur les municipalités. Deux catégories de produits (contenants et résidus de peinture; huiles usagées, contenants d'huile et filtres à huile usagés) sont déjà couvertes par le règlement. Cependant, le règlement actuel n'est pas bien adapté aux réalités des régions nordiques. Un nouveau règlement général en cours d'élaboration précisera les modalités de mise en œuvre des programmes de récupération et de valorisation dans l'ensemble de la province. Le nouveau règlement devrait être adopté avant la fin de 2008 et les programmes devraient être mis en œuvre au début de 2009. Selon le nouveau règlement, un producteur aura l'obligation de négocier avec les autorités régionales des régions nordiques un moyen pour que toutes les communautés puissent avoir accès à un service adéquat et adapté de récupération et de valorisation. Puisque de nouvelles catégories de produits s'ajouteront au fil des années (prévues pour 2009 : antigel, appareils électroniques, piles à l'exception des batteries d'automobiles, lampes à vapeur de mercure telles que les ampoules fluocompactes et les tubes fluorescents), il y aura peut-être lieu de négocier une entente avec de multiples producteurs. Il sera important toutefois de préciser qui seront les autorités régionales. Pour le moment, c'est l'ARK qui a été désignée pour le Nunavik dans le projet de règlement.

Règlement sur les halocarbures

En 2004, le ministre du MDDEP annonçait l'adoption du Règlement sur les halocarbures. Ce nouveau règlement couvre l'ensemble des substances appauvrissant la couche d'ozone. Il rend obligatoire la récupération de tout halocarbure contenu dans les installations de réfrigération et de climatisation faisant l'objet de travaux de réparation. De plus, les grossistes et les distributeurs sont désormais obligés de reprendre à leur point de vente les halocarbures usés rapportés par leurs clients. Enfin, les travailleurs qui manipulent des halocarbures doivent désormais être formés et détenir une qualification environnementale.

En 2005, le CCEK a transmis une lettre à la sous-ministre du MDDEP afin d'obtenir plus d'information au sujet de l'applicabilité du Règlement au Nunavik. En 2006, la présidente de l'ARK a reçu une lettre officielle du bureau régional du MDDEP dans laquelle il était indiqué que, puisque le Règlement sur les halocarbures s'appliquait au Nunavik, chaque municipalité était tenue de récupérer les halocarbures, c'est-à-dire de procéder à la collecte de tout appareil de refroidissement contenant des halocarbures mis au rebus. Il est recommandé dans la lettre de faire la collecte de tels appareils et d'entreposer les appareils en question dans un endroit clôturé du dépôt de déchets et du lieu de récupération local où un technicien diplômé pourra procéder à la récupération des halocarbures. Le CCEK, en tant qu'intermédiaire officiel des gouvernements du Canada et du Québec, de l'ARK et des villages nordiques, a transmis une lettre pour informer les municipalités de leurs obligations à l'égard du règlement.

En 2006, un représentant du MDDEP a été invité à une réunion du CCEK pour discuter du Règlement sur les halocarbures, de son applicabilité au Nunavik et des obligations des détaillants de la région.

Le CCEK continue de surveiller l'application de la réglementation au Nunavik et les méthodes d'élimination sécuritaire des halocarbures des sites de dépôt des déchets de chacune des communautés.

Règlement sur la circulation des véhicules motorisés dans certains milieux fragiles

En 2004, le CCEK a examiné un projet de construction de routes qui permettrait la circulation de véhicules pour le transport d'équipement minier et de matériaux dans la toundra au Nunavik. Ces activités sont actuellement très peu encadrées au Québec. En effet, seul un court chapitre de la *Loi sur les forêts* traite du sujet. En Alaska, une législation limite la circulation de véhicules dans la toundra à des périodes déterminées, selon les conditions du sol (sol gelé, épaisseur du couvert neigeux, etc.). Le CCEK a aussi examiné un règlement qui découle de *la Loi sur la qualité de l'environnement* du Québec. Il s'agit du Règlement sur la circulation de véhicules motorisés dans certains milieux fragiles. Ce règlement restreint le trafic des véhicules motorisés sur

les plages, sur les cordons littoraux, dans les marais et dans les marécages situés sur le littoral du fleuve Saint-Laurent (en aval du pont Laviolette), dans l'estuaire et le golfe du Saint-Laurent, dans la Baie-des-Chaleurs et les îles qui y sont situées. Le maire de la municipalité de Kuujjuaq a partagé ses préoccupations à ce sujet avec le ministre du MDDEP lorsqu'il est venu à Kuujjuaq dans le cadre de la consultation publique sur le Plan de développement durable du Québec. Le ministre s'est alors montré sensible à cette préoccupation. Le CCEK continue de se pencher sur ce sujet et de préconiser l'utilisation des routes d'hiver au Nunavik.

Stratégie pancanadienne sur la gestion des effluents d'eaux usées municipales du CCME

Lors de la 111e réunion du CCEK, des invités d'EC ont présenté le projet de stratégie pancanadienne sur la gestion des effluents d'eaux usées municipales proposé par le CCME. La stratégie est élaborée de manière à s'appliquer aux eaux usées de l'endroit où elles proviennent, et ce, jusqu'à ce qu'elles soient rejetées au bout du tuyau de décharge. L'un des principaux objectifs de la stratégie est d'apporter des précisions sur la façon dont les effluents d'eaux usées municipales doivent être gérés et réglementés. La stratégie vise également à améliorer la santé humaine et l'hygiène de l'environnement ainsi qu'à faire en sorte que le financement prévu pour le traitement des effluents d'eaux usées soit réparti équitablement et d'une manière durable.

On reconnait dans la stratégie que certaines municipalités requièrent une attention particulière et que les communautés du nord sont confrontées à divers défis (changements climatiques, éloignement et géographie) qui nécessitent des solutions distinctes. La stratégie comprend une étape de recherche visant à trouver de nouvelles normes et façons de faire pour ces communautés. En novembre 2007, la secrétaire exécutive du CCEK a été invitée à participer aux consultations des premières nations à l'égard de la stratégie.

En janvier 2008, lors de la 114e réunion du CCEK, des représentants d'EC ont apporté des précisions sur la stratégie et ont présenté la proposition de cadre réglementaire sur les eaux usées qu'a élaborée EC en fonction de la stratégie du CCME. La proposition de cadre réglementaire vise trois objectifs : concevoir des réglementations sur les effluents d'eaux usées et des mécanismes administratifs en vertu de la *Loi sur les pêches*; concevoir des mesures additionnelles de gestion du risque pour les systèmes d'assainissement situés en territoire domanial et autochtone; concevoir des mesures de gestion du risque pour les sources de polluants dans les eaux usées.

EC a demandé à ITK de procéder à une analyse d'impact pour chacune des quatre régions inuites du Canada. Une réunion, à laquelle ont pris part des représentants de chacune de ces régions, dont la secrétaire exécutive du CCEK, a été organisée afin d'intégrer les quatre analyses produites dans un document de discussion national présentant l'avis des Inuits sur l'impact de la stratégie du CCME sur leurs communautés. Le CCEK a par la suite transmis une lettre d'appui à cette initiative et aux recommandations contenues dans le document de discussion.

Sites d'exploration minière abandonnés

Par l'entremise de son projet intitulé « Évaluation et restauration des sites d'exploration minière abandonnés », l'ARK continue de répertorier et d'évaluer les sites d'exploration minière abandonnés au Nunavik et d'élaborer des projets pilotes pour les sites considérés comme nécessitant des travaux de nettoyage de grande envergure selon une étude réalisée en 2001-2002 par l'ARK et la Société Makivik. Un résumé des travaux entrepris par l'ARK a été remis aux membres du CCEK. Le CCEK a continué de surveiller les activités relatives à l'identification et au nettoyage des sites miniers abandonnés.

Exploration minière au Nunavik

Les activités d'exploration minière s'intensifient au Nunavik, la plupart étant concentrées dans la région de Salluit-Kangiqsujuaq connue sous le nom de fosse de l'Ungava. Comme cette industrie continue de prendre de l'expansion au Nord, le CCEK reste à l'affût des conséquences potentielles de telles activités sur l'environnement et les communautés environnantes.

Le CCEK a examiné la Stratégie minérale du Québec, puis a transmis ses recommandations au MRNF en octobre 2007. Le CCEK a notamment recommandé de rédiger un guide des pratiques exemplaires à l'intention des sociétés minières qui ont des activités dans le nord et d'intensifier les suivis de même que les inspections des sites miniers pour veiller à ce que ces pratiques soient respectées; de maintenir les limites des aires déjà réservées ou désignées par le gouvernement du Québec pour la création de parcs au Nunavik; de donner aux Inuits la possibilité de profiter du potentiel minier, afin que les communautés nordiques puissent bénéficier de meilleures formations, et ce, pour tous les niveaux de postes dans le secteur minier.

En janvier 2008, le CCEK a transmis une lettre à la Commission de la qualité de l'environnement Kativik (CQEK) concernant le processus d'information et de consultations publiques et les incidences environnementales du projet Nunavik Nickel, situé à proximité des opérations de la minière Xstrata.

Changements climatiques

En septembre 2006, le CCEK a eu l'occasion de rencontrer des membres de la Commission des transports et de l'environnement en tournée au Nunavik. Il a depuis examiné le rapport de la Commission, intitulé « Le réchauffement climatique et d'autres problématiques environnementales au Nunavik » et a transmis ses commentaires aux ministres appropriés (MAMR, MDDEP, MRNF et MTQ).

Le projet de recherche de l'ARK intitulé « Changements climatiques au Nunavik : Enjeux reliés à l'accès au territoire et aux ressources » s'est poursuivi en 2007-2008. Plus particulièrement, des travaux de surveillance des glaces et des entrevues avec les chasseurs et les aînés des communautés participantes ont été réalisés. Selon le rapport d'étape qui donne suite aux entrevues réalisées en février 2004, les changements climatiques ne semblent pas avoir eu d'impacts manifestes sur les réseaux de sentiers des Naskapis. Par contre, l'accès au territoire des communautés inuites a été récemment affecté par une augmentation de l'instabilité de la glace et de l'imprévisibilité du climat. Le CCEK appuie ce projet depuis ses débuts puisqu'il vise à enrichir les connaissances et à trouver des solutions pour faire face aux effets des changements climatiques. Grâce à l'obtention de fonds additionnels, il a été possible d'étendre le projet à deux autres communautés du Nunavik. Le site Web **http://climatechange.krg.ca** contient des renseignements sur les communautés participantes, les activités de recherche et les résultats obtenus à ce jour.

Projets environnementaux

Par le passé, le CCEK a facilité les démarches entre le gouvernement du Canada, l'ARK et l'Université Laval en vue d'obtenir du financement pour la publication d'un guide sur la flore du Québec nordique.

En 2007-2008, le CCEK a également offert un soutien technique au village nordique de Kuujjuaq qui a entrepris de mettre sur pied un projet de recyclage de papier ainsi qu'un projet d'élimination de quelque 500 barils au contenu inconnu.

Secrétariat

Budget

Le CCEK a entrepris d'élaborer le document « Plan d'action quinquennal et budget 2009-2014 » qui présentera les objectifs du CCEK pour les cinq prochaines années.

Membres

En juin 2007, le gouvernement du Canada a nommé M. Marc Lafontaine en remplacement de Mme Suzanne Larochelle pour siéger au CCEK. M. Lafontaine a ensuite été remplacé par Mme Chantal Leblanc-Bélanger en décembre 2007.

Nancy Dea
Secrétaire exécutive
Le 4 août 2008

États financiers

1er avril 2007 au 31 mars 2008

RECETTES ($)		
Surplus (surplus accumulé additionné au surplus de l'exercice précédent)		91 157
Subvention gouvernementale		200 000
Autres contributions-projets		26 000
Autres		1 894
	Total des recettes	**319 051**
DÉPENSES ($)		
Charges d'exploitation, d'administration et financières		
Salaire et avantages sociaux		60 727
Intérêts et frais bancaires		1 005
Pénalités et intérêts		1 934
Loyer		4 296
Loyer (logement)		27 514
Messagerie et poste		7 866
Papeterie et fournitures de bureau		3 033
Publicité		0
Service de comptabilité		6 085
Service de consultations		8 637
Télécommunications		5 568
Autres		2 537
	Total partiel	**129 202**
Frais de réunion annuels		
CCEK – frais des membres de l'ARK		30 817
COFEX-Nord – frais du membre de l'ARK		7 380
Frais de voyagement et d'hébergement		8 970
Traduction		19 585
Rapport annuel		7 439
	Total partiel	**74 191**
Projets		
Nettoyage des réservoirs résidentiels au Nunavik : un projet pilote		26 000
	Total partiel	**26 000**
Amortissement des immobilisations		1,210
	Total des dépenses	**230 603**

* Le rapport de vérification réalisé par la firme Pratte, Bélanger comptables agréés inc. est disponible pour consultation au secrétariat du CCEK.

Table of Contents

List of Initialisms 60

Chairman's Message 61

Mandate 63

Composition 64

Secretariat 66

- Logo 66
- Website 67

Meetings 68

Communications 69

Orientations, Objectives and Achievements 70

Activities 2007–2008

- Section 23 of the JBNQA: Revision of public participation methods and schedules 1 and 2 73
- Drinking Water 73
- Residual Material Management and Recycling 73
  - *Refundable containers* 74
  - *Used tires* 74
  - *Used oil* 74
  - *Hazardous waste* 75
  - *Sorting & separating waste at Northern disposal sites* 75
- Power Generation and Conservation 76
- Protected Areas and Biological Diversity 76
- Forests 76
- Sustainable Development 77
- Road Development in Nunavik 78
- Communication and Information 78
- Laws, Regulations, Agreements, Plans, Policies and Strategies 78
  - *Extended Producer Responsibility under the Regulation respecting the Recovery and Reclamation of Used Oils, Oil or Fluid Containers, and Used Filters* 78
  - *Regulation Respecting Halocarbons* 79
  - *Regulation Respecting Motor Vehicle Traffic in Certain Fragile Environments* 79
  - *CCME Draft Municipal Wastewater Effluent Strategy* 80
- Abandoned Mineral Exploration Sites 80
- Mining Exploration in Nunavik 81
- Climate Change 81
- Environmental Projects 81
- Secretariat 82
  - *Budget* 82
  - *Members* 82

Financial Statement 83

List of Initialisms

AMR ....Minster of Regional and Municipal Affairs

CCME..................Canadian Council of Minister on the Environment

COFEX-N ....Federal Environmental and Social Impact Review Panel

DFO....................Fisheries and Oceans Canada

EC ....Environment Canada

HFTCC ....Hunting, Fishing and Trapping Co-ordinating Committee

ITK ....Inuit Tapiriit Kanatami

JBACE.................James Bay Advisory Committee on the Environment

JBNQA...............James Bay and Northern Québec Agreement

KEAC...................Kativik Environmental Advisory Committee

KEQC ....Kativik Environmental Quality Commission

KRG ....Kativik Regional Government

MDDEP ....Ministère du Développement durable, de l'Environnement et des Parcs (Department of Sustainable development, the Environment and Parks)

MRNF.................Ministère des Ressources naturelles et de la Faune (Department of Natural Resources and Wildlife)

MTQ ....Transport Québec

Chairman's Message

From the Hudson Bay in the west to the Torngat Mountains in the east and from the black spruce forests in the south to the tundra in the north, Nunavik is an immense area of 507,000 km^2 or 33% of the surface area of Québec. Our population of 12,000 live in 14 villages situated along the 2500 km coastline of Ungava Bay with the highest tides in the world, the southern Hudson Strait with its strong currents and the brackish waters of the Hudson Bay. Inland are free flowing char, salmon river systems and hundreds of fresh water lakes. The unique Pingualuit meteorite crater, the Richmond Gulf cuestas and the 1,652 meter Mont D'Iberville are some of the spectacular geological features to be found in Nunavik. The region includes the calving grounds of approximately 800,000 caribou in addition to the numerous birds, animals, and floral life present in these arctic and sub arctic ecosystems. Living in Nunavik, one has the sense of being very privileged for being part of this unique environment but at the same time we should be concerned with the changes to this environment that are a result of human activity, both from within the region and from elsewhere.

In 2007-2008, local concerns raised by the communities to the Committee included their quality of drinking water, solid waste management, hazardous materials, recycling, fuel spills and soil contamination. The committee initiated interventions on these issues being of direct concern to the villages. A research project on the cleaning methods of water tanks was proposed by the Committee and was initiated in March 2008 by the École Polythechnique in Montréal. Other sponsors include the Nasivvik Center, the Kativik Municipal Housing Bureau and the Kativik Regional Government.

Based on an initiative from the Committee, a working group has been established to develop solutions to the issue of residual material management in Nunavik. Other participants include the MDDEP, RECYC-Quebec and the KRG. Other concrete actions this year include the shipment of tires from seven communities south for recycling, assisting the Northern Village of Kuujjuaq in accessing funds for their project to eliminate over 500 barrels of hazardous content and the realization of a project to provide the communities with tri-lingual signs for the organization of their hazardous waste. Again this year, the Committee, through its Executive Secretary, participated with the MDDEP in community environmental inspections while providing hands-on technical expertise.

Mines and parks were two of the focuses of regional concern for the KEAC this year. Since 2000, the KEAC has participated and supported the efforts of the KRG with regards to the abandoned mining exploration sites file. In 2007-2008, an agreement was concluded which provides for $4.1 million in funding from the Gouvernement du Québec as well as further funding from companies engaged in mining exploration for the KRG to proceed with the clean up of 18 of the major sites. During this year the Committee monitored the environmental assessment process in the review of a second mine in the Raglan area. Of particular concern to the committee was the resulting infrastructure. In this context the Committee drafted and transmitted a brief on the development of roads in Nunavik.

In 2000, the KEAC participated in the public hearing that led to the official opening of the Parc National des Pingualuit in November 2007. The boundaries of this park encompass 1,033 km^2 of an exceptional meteorite crater in the Ungava peninsula. This year the Committee completed and transmitted a brief as part of the public hearing for the proposed Parc national Kuururjuaq encompassing 4,274 km^2 between the east coast of the Ungava Bay and the Torngat Mountains. Finally the provisional master plan for the proposed Parc national des Lacs Guillaume-Delisle et a l'Eau-Claire, encompassing 15,540 km^2 stretching inland from the shores of southeastern Hudson Bay, was presented to the Committee in March.

I would like to take this opportunity to thank Suzanne Larochelle for her 5 years of valuable participation as a member of the Committee. Suzanne retired this winter from Indian and Northern Affairs Canada. Both Paule Halley and Jean Couture continue to contribute their time and dedication without remuneration as

members named by the Gouvernement du Québec. This is not at all to take away from the contributions of Gilles H.Tremblay, Claude Abel, and Sylvie Létourneau. Late in the year Chantal Leblanc-Belanger also joined the KEAC.

It has been again a great pleasure to work and learn from my friends Eli Angiyou and David Okpik.

Finally, this committee would be incomplete without the dedication and hard work of the Executive Secretary, Nancy Dea, who we almost lost to a black bear in Tasiujaq.

Michael Barrett

Mandate

The KEAC was established pursuant to Section 23 of the JBNQA and is governed by the *Environment Quality Act* (R.S.Q., c. Q-2) and the *James Bay and Northern Québec Native Claims Settlement Act* (S.C. 1976-1979, c. 32). The KEAC is a consultative body to responsible governments in matters relating to environmental and social protection in Nunavik. As such, it is the preferential and official forum for the governments of Canada and Québec, the KRG and the Northern villages.

The KEAC's mandate is to:

- oversee the environmental and social protection regime established pursuant to Section 23 of the JBNQA;
- advise the governments on major issues relating to the implementation of the environmental and social protection regime and the land use regime;
- ensure the proper functioning of the environmental and social impact assessment and review procedure for the region;
- recommend changes and examine changes proposed by third parties respecting the environmental and social impact assessment and review procedure for the region;
- advise the governments and the KRG whenever they create or amend laws, regulations and policies relating to the natural and social environments as well as land use;
- review laws, regulations, policies and administrative procedures relating to the natural and social environments as well as land use.

The KEAC may also provide technical assistance to the Northern villages and the KRG.

All the decisions and recommendations of the KEAC are communicated to the governments of Québec and Canada as well as to the local and regional governments concerned, for information purposes and appropriate action.

Composition

The KEAC is a tripartite body composed of nine members appointed and replaced at the discretion of the parties. The governments of Canada and Québec as well as the KRG each appoint three members. Each year by turns, the respective parties appoint a chairperson and a vice-chairperson from among their appointees pursuant to paragraph 23.5.5 of the JBNQA.

In June 2007, the Government of Canada appointed Marc Lafontaine to replace Suzanne Larochelle on the KEAC. Mr. Lafontaine was then replaced by Chantal Leblanc-Boulanger in December 2007.

For the year 2007-2008, the KEAC was composed of the following members:

Chairman

Michael Barrett is the Assistant Director of the KRG Renewable Resources, Environmental and Land Use Planning Department. Over the last thirty years, he has played an active role in Nunavik. He has been involved in the implementation of the Inuit Hunting, Fishing and Trapping Support Program, of environmental provisions of the JBNQA, and of various environmental protection programs. Mr. Barrett served as a member of the KEAC from its creation until 1990 and, more recently, from 1999 to the present.

Vice-Chairperson

Eli Angiyou lives in Akulivik, where he was mayor from 1998 to 2000. He is an avid hunter and fisherman and is employed by the KRG as an environmental technician. Mr. Angiyou was appointed by the KRG Executive to the KEAC in 2001.

Members appointed by the KRG

David Okpik is an elder and hunter from Quaqtaq who has always been deeply involved in local and regional issues. He has been a member of the KEQC since 1980 and was a member of the Environmental and Social Impact Review Panel for the territory north of the 55th parallel from 1997 to 2000. Mr. Okpik was appointed by the KRG Executive to the KEAC in 2000.

Members appointed by the Gouvernement du Québec

Jean Couture is a lawyer and has been a member of the Québec Bar Association since 1982. He was previously employed as an advisor at the intergovernmental affairs branch of the Ministère de l'Environnement du Québec and has also worked in the fields of Aboriginal rights and relations. The Gouvernement du Québec appointed Mr. Couture to the KEAC in 2001.

Paule Halley, LL.D., is a lawyer, a professor of law at the Université Laval and the Canada Research Chair in environmental law. The Gouvernement du Québec appointed Ms. Halley to the KEAC in 1999.

Sylvie Létourneau is a biologist. She possesses a Certificate in International Co-operation as well as a Master's degree in Environmental Science. Ms. Létourneau has worked in a variety of capacities in Canada and abroad, and is currently employed as a project officer at the environmental assessment branch of the Ministère du Développement durable, de l'Environnement et des Parcs. Ms. Létourneau was appointed to the KEAC in 2006.

Members appointed by the Government of Canada

Claude Abel holds a Bachelor of Science degree in geology. Since 1995, he has been a community projects analyst for the Integrated Ecosystem and Public Engagement Programs of Environment Canada. As a previous employee of the Meteorological Service of Canada, he lived in several Nunavik villages for four years. The Government of Canada appointed Mr. Abel to the KEAC in 1997.

Marc Lafontaine holds a bachelor degree in Business Administration from the Université du Québec en Outaouais. During his career, Mr. Lafontaine has held various positions and has had the opportunity for the management and development of departmental programs adapted to the needs of target groups under the *Indian Act*. Named by the Government of Canada, he was a member from June to December 2007.

Suzanne Larochelle holds a Bachelor of Science degree from Université Laval and is the senior negotiator at the James Bay and Northern Québec Implementation Office of Indian and Northern Affairs Canada. She is also assigned to this department's Agreements, Negotiation and Implementation Branch. The Government of Canada appointed Ms. Larochelle to the KEAC in 2002 and she resigned from the committee in June 2007.

Chantal Leblanc-Bélanger holds a Bachelor in High School teaching, and has worked as a negotiator at the James Bay and Northern Quebec Implementation Office of Indian and Northern Affairs Canada since 2002. She is assigned to the Implementation and Relationship team. She has also acquired many years of experience as a member of other JBNQA committees, namely within Section 22 and 24. The Government of Canada appointed Ms. Leblanc-Bélanger to the KEAC in December 2007.

Gilles H. Tremblay holds a Master's degree in Oceanography and is a chemist. He currently works as interim director for the Corporate Affairs Branch of Fisheries and Oceans Canada, Québec region. For several years, he has conducted research into the marine environment and contaminants. The Government of Canada appointed Mr. Tremblay to the KEAC in 2002.

Executive Secretary

Nancy Dea holds a Bachelor of Science degree from Saint Mary's University in Halifax, Nova Scotia, majoring in Environmental Studies and has made the North her home since January 2004. Ms. Dea has been a full-time employee of the KEAC since October 2005.

Secretariat

The KEAC's head office is located in Kuujjuaq, Nunavik. Contact information for the KEAC is as follows:

ᑲᑎᕕᒃ ᐊᕙᑎᓕᕆᓂᖅᑐᑦ ᐃᓱᒪᒃᓴᓱᐅᖅᑏᑦ ᑲᑎᒪᔨᐊᐲᑦ
Comité consultatif de l'environnement Kativik
Katìvik Environmental Advisory Committee

CCEK / KEAC
C.P. 930, Kuujjuaq (Québec) J0M 1C0
Tél (819) 964-2961 poste 2287
Téléc (819) 964-0694
keac-ccek@krg.ca

The official record of the KEAC's decisions and documents are kept by the executive secretary, who also plans the organization's meetings and ensures follow-up. The executive secretary is responsible for drafting official correspondence, position papers, notices, the annual report and minutes of the meetings of the KEAC as well as keeping the KEAC's financial accounts. The executive secretary also monitors government policies, legislation and regulations that fall under the KEAC's mandate. The executive secretary acts as a liaison between the members of the KEAC as well as between the KEAC and various regional, provincial and federal players, in addition to providing technical support and assisting the chairperson and the other members of the KEAC to fulfil their duties.

Logo

Description of the KEAC logo

The centre of the logo is an abstract image of the environment (earth, sea and sky), the source of all Inuit traditions. The rippling present in the upper portion of the circle suggests Northern Lights, an intrinsic symbol of the North, while the white line marking the horizon represents snow and ice. The centre image is furthermore embraced by three human-like forms representing each administrative body that comprises the KEAC: the KRG, the Gouvernement du Québec and the Government of Canada. These human forms also evoke environmental protection in Nunavik and the social aspect of the KEAC's work. Recognized as a cold colour, blue represents the Arctic climate that prevails in the region in which the KEAC exercises its mandate. Finally, the colours of the KEAC logo are similar to those of the logo for the *James Bay and Northern Québec Agreement*, a central element in the history of Nunavik and by virtue of which the KEAC was created.

Website

The KEAC is now online and can be consulted at **www.keac-ccek.ca**. The site is available in English, French and Inuktitut.

Here you can find all previous KEAC Annual Reports, as well as adopted minutes, position papers produced by the Committee and information regarding the environmental and social impact assessment procedure in Nunavik.

Meetings

Between April 1, 2006 and March 31, 2007, the KEAC held four meetings as prescribed by the JBNQA. These meetings were held on the dates and at the places indicated below:

112th meeting: July 11-13, 2007 in Tasiujaq
113th meeting: October 3-4, 2007 in Québec City
114th meeting: January 14-16, 2008 in Kuujjuaq
115th meeting: March 31-April 1, 2008 in Québec City

The number of members present and the names of guests at these meetings are shown in Table 1.

Table 1
Meetings in 2007–2008: Number of members, guests and observers.

112th meeting		**113th meeting**		**114th meeting**		**115th meeting**	
No. of members		No. of members		No. of members		No. of members	
KRG:	3	KRG:	3	KRG:	3	KRG:	2
Canada:	2	Canada:	3	Canada:	2	Canada:	3
Québec:	2	Québec:	3	Québec:	2	Québec:	3
Guests: R. Loiselle, MDDEP		Guests: M. Bérubé, MDDEP M. Dussault, MDDEP M. Comeau, RQ		Guests: C. Fortin, EC P. Mitchell, EC L. Olivier, EC A. Steenkamer, EC S. Kneen, ITK A. Barrieau, ASAI B. Wootton, FC A. Durkalec, FC L. Cliché, FRC M. Grey, MC M. Tremblay, KEQC		Guests: M. Allard, CEN S. Cossette, MDDEP S. St-Georges, MRNF A. Thibault, MDDEP	

Sources: Minutes adopted for the 112th, 113th, 114th and 115th meetings of the KEAC.

EC ....Environment Canada
KEQC ....Kativik Environmental Quality Commission
MC .... Makivik Corporation
MDDEP ....Ministère du Développement durable, de l'Environnement et des Parcs
MRNF.................Ministère du Ressources naturelles et de la Faune
RQ.........................RECYC-Québec
ITK ....Inuit Tapiriit Kanatami
AISI.....................Auguste Solutions and Associates Inc.
FC ....Fleming College
FRC.......................François Rondeau Communication
CEN ....Centre d'études nordiques

Communications

Three sub-committees continued to look into special issues and certain KEAC priorities. The sub-committees, which comprise at least one member of each party, were:

- sub-committee on environmental improvement initiatives in Nunavik
- sub-committee on the revision of Section 23 of the JBNQA;
- administration sub-committee.

Conference calls were held between the KEAC's regular meetings to discuss issues that required immediate responses. Quorum was always met.

The KEAC's secretariat also maintained close ties with the KRG, the Makivik Corporation, the Northern villages, the MDDEP, as well as the secretariats of the JBACE and the HFTCC, exchanging relevant information and acting in concert on shared files.

The relocation of its secretariat to Kuujjuaq in 2002 has enabled the KEAC to participate more fully in various regional issues. The executive secretary attended several conferences, workshops and meetings held in Nunavik and, in this manner, the KEAC was able to stay abreast of the environmental concerns of the region and to maintain closer contact with residents.

In particular, the executive secretary accompanied MDDEP representatives during environmental inspections in Nunavik. In addition to becoming better acquainted with environmental inspections, the executive secretary was able to reinforce the KEAC's presence in the region's communities and to promote the organization's role. The executive secretary was also asked to participate in various Nunavik consultations, help coordinate several environmental projects and attend meetings with regards to the 2007-2008 International Polar Year projects in Nunavik.

Orientations, Objectives and Achievements

During the 2007–2008 fiscal year, the KEAC continued to work towards the objectives contained in the *Five-year Action Plan and Budget 2003–08*. Achievements under this action plan are summarized in Table 2.

Table 2

ORIENTATIONS	OBJECTIVES	ACHIEVEMENTS
Enhance the contribution of the KEAC in terms of its advisory and supervisory role. Comment on government laws, regulations and measures needed for environmental and social protection in Nunavik.	Examine amendments to environmental legislation affecting the North, taking into account the specific characteristics of Nunavik as well as consultations with stakeholders and experts, when necessary. Based on such analyses, submit relevant advice and recommendations to the governments concerned.	Over the course of the year, the following legislative and administrative texts were examined: – *Extended Producer Responsibility under the Regulation Respecting the Recovery and Reclamation of Used Oils, Oil or Fluid Containers, and Used Filters;* – *Guidelines for the management of Nunavik municipal solid waste disposal sites;* – *Canadian Environmental Assessment Act;* – *Répertoire des inventaires portant sur les sites contaminés et les contaminants locaux dans le Nord du Québec;* – *Development of Road Infrastructure in Nunavik;* – *Regulation respecting Halocarbons* – *CCME draft Canada-wide Municipal Wastewater Effluent Strategy;* – *Climate Change and Other Environmental Issues in Nunavik;* – *Québec's Government Sustainable Development Strategy;* – *Québec Mineral Strategy;* – *Nunavik Inuit Land Claims Agreement;* – *Nunavik self-government agreement in principle;* – *Canada Shipping Act;* – *Arctic Water Pollution Prevention Act;* – *The Kativik Act;* – *Canada's Northern Strategy;* – *Document concerning the state of residual material management in the province of Québec;* – *A Fresh Look at Cultural Heritage.*
	Review government measures put in place with respect to implementation and monitoring activities and, based on such reviews, issue relevant advice and recommendations. Where necessary, propose suitable and essential measures. Ensure follow up of the KEAC's advice and recommendations.	
	Make the KEAC and its mandate known to government authorities and officials whose missions and actions concern or impact on the environmental and social protection regime in Nunavik.	– Distribution of a poster that publicizes the mandate and address of the KEAC; – Fostering of ties with the governments of Canada and Québec, as well as with various Nunavik organizations (HFTCC, etc.); – Creation of publicly accessible website; – Printing of office stationery and business cards displaying the new KEAC logo. – Printing and distribution of Annual Report
Examine environmental and social impact assessment mechanisms and procedures. Continue working with responsible governments to ensure that projects, which may have environmental or social impacts, comply with the JBNQA.	Work diligently with government officials to ensure compliance with the JBNQA and the specific rights set out therein regarding the environment and Northern communities.	– Revision of schedules 1 and 2 of Section 23 of the JBNQA (in progress); – Guide to the environmental and social impact and review procedure found in Section 23 of the JBNQA.
	Assess the efforts of the responsible governments to implement Section 23 of the JBNQA.	
	Review situations where impact assessment regimes overlap.	– Monitoring of follow-up to the position paper and recommendations submitted by the KEAC to the Standing Committee on Environment and Sustainable Development in Ottawa concerning overlapping federal environmental assessment procedures in Nunavik.
	Monitor marine infrastructure projects in Nunavik, Mid-Canada Line issues, and the characterization of abandoned mineral exploration sites in the region.	– Developments related to these issues were monitored closely by the KEAC throughout the year.
	Review the harmonization proposals put forward by the Canadian Environmental Assessment Agency.	– Developments related to these issues were monitored closely by the KEAC throughout the year.

ORIENTATIONS	OBJECTIVES	ACHIEVEMENTS
Serve as a link with Nunavik's population and provide the KRG and the Northern villages with advice and technical assistance. Foster the meaningful involvement of Inuit and their representatives, both as a group that possesses concrete and specific knowledge of the problems and issues studied by the KEAC and as the preferential beneficiaries of the KEAC's expertise and its environmental and social protection activities in Nunavik.	Establish a policy to apply to relations (information sharing, consultations, etc.) with local and regional governments in Nunavik, especially as concerns environmental issues submitted to the KEAC for review.	– Receipt of information concerning Northern environmental inspections carried out by the MDDEP;

	Provide the governments in Nunavik with the support needed to ensure that the public is kept adequately and properly informed, that the impacts of development projects on public well being and safety are known, and that the real impacts of such projects, both positive and negative, are identified so that choices may be made and actions taken.	– Participation in joint projects with the KRG (recycling, residual material management, etc.);
		– Participation in 2007-2008 IPY events;
		– Meetings with various stakeholders to foster decision making and co-operation between different groups with a view to environmental improvements:
		  – with MDDEP representatives at the time of their Northern environmental inspections;
		  – informally with the JBACE and the HFTCC.

	Occasionally invite resource people and elected representatives to attend meetings.	Over the course of the year the following guests attended KEAC meetings: – Renée Loiselle, Direction des évaluations environnementales, MDDEP, 112th meeting; – Mario Bérubé, Director, Service des matières résiduelles, MDDEP, 113th meeting; – Marie Dussault, Service des matières résiduelles, MDDEP, 113th meeting; – Martin Comeau, Économiste, RECYC-Québec, 113th meeting; – Claude Fortin, Chief Wastewater and Green Infrastructure, Environment Canada, 114th meeting; – Patricia Mitchell, Head, Federal and Aboriginal Federal Facilities, Municipal Wastewater Effluent Sector, Environment Canada, 114th meeting; – Lucie Olivier, Scientific Advisor, Environment Canada, Québec Region, 114th meeting; – Adrian Steenkamer, Senior Policy Analyst, Wastewater Section, Environment Canada, 114th meeting; – Soha Kneen, Senior Researcher, Department of Health and Environment, Inuit Tapiriit Kanatami, 114th meeting; – Auguste Barrieau, Auguste Solutions and Associates Inc., 114th meeting; – Brent Wootton, Senior Scientist, Centre for Alternative Wastewater Treatment, Fleming College, 114th meeting; – Agata Durkalec, International Polar Year (IPY) Project Coordinator, Centre for Alternative Wastewater Treatment, Fleming College, 114th meeting; – Laurence Cliché, François Rondeau Communication, 114th meeting; – Minnie Grey, Makivik Corporation, 114th meeting; – Martin Tremblay, KEQC Executive Secretary, 114th meeting. – Stéphane Cossette, Service des parcs, MDDEP, 115th meeting; – Michel Allard, Interim Director, Centre d'études nordiques, Université Laval, 115th meeting; – Simon St-Georges, Coordinator of Aboriginal Affairs, Regional Forestry Division, MRNF, 115th meeting; – Alain Thibault, Parks Services, MDDEP, 115th meeting.
	Recognize local environmental efforts. Encourage public and private organizations as well as individuals to be concerned about the quality of the environment in Nunavik.	– Publication in *Makivik Magazine* announcing the success of communities sending used tires south for recycling.

ORIENTATIONS	OBJECTIVES	ACHIEVEMENTS
Examine priority environmental issues based on a global, preventive and proactive approach. Over the coming years, respond to the major concerns of Nunavik residents, in terms of their environment. Review the issues and projects submitted to the KEAC in such a way as to identify the attendant environmental impacts, especially from the perspective of protecting ecological integrity and the social environment. Where possible, the KEAC aims to act in a preventive and proactive manner, proposing legislation and other measures before problems arise or become critical.	Begin or continue studying or monitoring issues, such as the characterization of abandoned mineral exploration sites, energy conservation, waste recovery and recycling, the quality of drinking water, climate change, park development, waste management (for example, domestic, commercial and hazardous waste), etc.	- Publication in Makivik Magazine announcing the success of communities sending used tires south for recycling. Monitoring of the characterization of abandoned mineral exploration sites in Nunavik; - On-going activities to improve residual material management in Nunavik (meeting with municipalities, co-operation with the KRG to advance residual material management projects); - Active member of residual material management working group with other representatives form MDDEP, RECYC-Québec and the KRG; - Initiation of a poster project about endangered bird species in Nunavik;
	Work diligently on issues to ensure that Inuit rights as well as the natural and social environment are protected.	- Analysis of reports concerning residual material management in Nunavik; - Contracting of a consultant to continue revision work on schedules 1 and 2 of Section 23 of the JBNQA; - Position Paper regarding transportation development in Nunavik; - Recommendations regarding creation of Kuururjuaq Park Project.

Activities 2007–2008

Section 23 of the JBNQA: Revision of the Public Participation Methods

Schedules 1 and 2 of Section 23 of the JBNQA list the types of development projects north of the 55th parallel that are automatically subject to or exempt from the environmental and social impact assessment and review procedure. Even though the JBNQA provides for the revision of these schedules every five years (paragraphs 23.3.12 and 23.3.13), no such revision has ever been completed. The KEAC has therefore undertaken to examine the assessment and review procedure under Section 23 of the JBNQA. The KEAC would like to see the procedure improved and modernized in accordance with Inuit self-government aspirations and the JBNQA. At the end of 2007-2008, a final version of the guide for improving the transparency and public awareness of the environmental and social impact assessment and review procedure was completed. This document is now available on the KEAC website.

Drinking Water

In the fall of 2004, the Gouvernement du Québec proposed the Regulation to amend the Regulation respecting the Quality of Drinking Water. In order to ensure that this regulation reflected regional needs, the KEAC organized a meeting of major stakeholders. At this meeting, representatives of the KRG, the MDDEP (Quebec City) and the regional branch of the MDDEP (Rouyn–Noranda) discussed some of the modifications in the proposed regulation. Each party was able to express its concerns and receive further information. Following these discussions, the KEAC prepared and submitted recommendations to the MDDEP. The amended regulation was adopted in May 2005. In December 2005, the modified regulation was reviewed and it was noted that the recommendations from Nunavik had been successfully integrated into the text.

In 2007, the KEAC decided to further their efforts regarding the issue of maintaining the quality of drinking water in Nunavik by asking an outside source to find additional information regarding the cleaning of household tanks and personal containers in Northern communities. Cleaning techniques, equipment needed and frequency were of greatest concern. The KEAC accepted to participate in the financing of a research proposal with the objectives of evaluating the microbial water quality of pilot storage reservoirs over a one-year period, to confirm the need to clean in-home storage reservoirs, to propose a methodology and frequency for the cleaning and to evaluate the fate of a transient contamination with a well known drinking water parasite on the microbial water quality. This project was initiated in January 2008.

Residual Material Management and Recycling

In 2003, the KEAC and the KRG jointly applied for financial assistance from RECYC-Québec for the preparation of a residual material management plan for the region of Nunavik. The application however was rejected because Northern Québec is not covered by Order-in-Council 357-2002, which provides funding only for those regional municipalities in Québec required to prepare a plan.

In 2004, the KEAC retained the consulting firm PESCA Environnement to look into current residual material management practices in Nunavik. A representative of the firm presented to the KEAC the results of its report *Recommendations for Residual Material Management in Nunavik*. The report emphasizes the importance of establishing a residual material management plan for the region. Order-in-Council 357-2002 puts Nunavik at a serious disadvantage since, without related funding, the Northern villages are unable to improve their

residual material management practices and for the moment, the KRG and the Northern villages have neither the means nor the proper expertise to establish residual material management plans.

In 2005, the issues of residual material management and recycling in Nunavik were further discussed at a KEAC meeting, which was also attended by the Minister of the MDDEP.

In 2006, a discussion was held with representatives of the MDDEP regarding the creation of a working group consisting of representatives from the KEAC, the KRG, RECYC-Québec and the MDDEP. The mandate of the working group would include studying the implementation of provincial regulations regarding hazardous waste and the issue of residual material management in Nunavik. This working group held its first meeting in December 2007. Since then, the KRG has again requested financial assistance from the MDDEP to help develop a residual material management plan.

In February 2008, the KEAC reviewed the document published by the Commission on Transport and the Environment entitled *La gestion des matières résiduelles*. The Committee sent its comments to the Commission emphasizing the importance of developing a residual material management plan and to remind them that Nunavik is unique with respect to residual material management in Québec.

Refundable containers

In 2007-2008, the recovery of aluminum cans continued and once again produced good results following the preliminary steps initiated by the KEAC and the KRG in 2003-2004. It should also be noted that in addition to the Newviq'vi store in Kuujjuaq, most Nunavik Co-op Store retailers also provide aluminium can compactors for their customers' benefit. Increasing awareness among users is still a concern.

Used tires

Over the past four years, the KEAC has undertook to establish a recycling project for used tires in Nunavik by encouraging municipalities to take advantage of the 2002-2008 Québec Program for the Integrated Management of Scrap Tires, in which the Québec government, in co-operation with RECYC-Québec, is taking an active role in the sustainable management of scrap tires. During the summer of 2007, the project was extremely successful with the 7 municipalities of Kangirsuk, Quaqtaq, Kuujjuaq, Umiujaq, Kuujjuarapik, Inukjuak, and Ivujivik, with financial assistance from RECYC-Québec, organizing the collection and shipment of used tires to Montreal for recycling. The project will continue in 2008.

Used oil

Following the adoption of the *Regulation respecting the Recovery and Reclamation of Used Oils, Oil or Fluid Containers, and Used Filters* by the Gouvernement du Québec, the KEAC wrote to the Deputy Minister the MDDEP to enquire how the Ministry planned to assist Northern communities with the implementation of this new regulation. Given that Northern Québec is excluded from Order-in-Council 357-2002, which provides funding for regional municipalities to produce residual material management plans, a number of obstacles prevent the proper implementation of the new regulation in Nunavik communities.
According to the Feasibility Study: Recycling of scrap metal and hazardous waste in Nunavik (2004), roughly 175 000 litres of used oil is stored in Nunavik and represents a threat to the environment. The firm PESCA Environnement, which prepared the study, recommends that a used oil management plan for Nunavik be adopted and that furnaces that burn this type of oil be put in place. With the support of the KEAC, the KRG has taken steps for this purpose. It obtained funding from the Government of Canada in March 2005 for the purchase of used-oil burning furnaces. Currently, the Northern Villages of Inukjuak and Salluit employ such

a furnace in their municipal garages, while the Northern Village of Kuujjuaq has purchased a similar furnace to be installed in the near future. In February 2006, the KEAC nominated the Municipality of Inukjuaqk for a Phénix de l'Environnment award, in the category of Waste Management, for their used oil reclamation initiatives. They were awarded the prize in June 2006.

Representatives from the MDDEP were invited to a KEAC meeting in 2006 to further discuss the obligations of Nunavik municipalities as stated in the regulation and the possible coordination of a program designed to recuperate used oil in the territory.

In 2007 the KEAC continued to monitor the issue of used oil and to provide technical assistance to communities in need regarding the installation of used oil furnaces.

Hazardous Waste

In 2005, the KRG funded a training program that would enable representatives from various communities in Nunavik to be educated in the handling, storage, and shipment of hazardous waste such as used oil, anti-freeze and garage waste. A consultant from a company specializing in the management and handling of dangerous materials, accompanied by a KRG environmental technician, traveled to the five northern villages of Kangirsuk, Salluit, Kangiqsualujjuaq, Quaqtaq and Kuujjuaq. The training program covered topics such as chemical hazards, emergency planning, hazardous waste identification, management practices and solutions, federal and provincial environmental regulations, preparation tasks for marine transportation and recycling and treatment options south of the region. The KEAC executive secretary attended the first training session held in Kangirsuk.

The training was continued in the winter of 2006 with the remaining communities given the opportunity to participate. The executive secretary was able to once again attend and assist during a training course, this time in the community of Puvirnituq.

In 2007 the KEAC committed to funding the design of permanent hazardous waste signs for each of the communities' solid waste disposal and recovery sites. These signs list and explain the various types of hazardous waste people bring to the landfills and the dangers to both humans and the environment due to improper handling and storage. Furthermore, smaller signs will also be placed inside the solid waste disposal and recovery sites to indicate where each hazardous product could be stored, helping to better organize the sites and create proper storage areas for these dangerous materials.

Sorting and separating waste at Northern disposal sites

In 2004, the KRG received and shared with the KEAC the results of the *Feasibility Study: Recycling of scrap metal and hazardous waste in Nunavik*, which had been prepared by PESCA Environnement for the KRG. The study stresses the importance of establishing a comprehensive residual material management plan for Nunavik, one that covers all types of waste and is applicable in every community, and suggests that steps in this direction be taken as soon as possible as the absence of such a plan could lead to harmful impacts in the future. The study also urges a measured approach to the Northern disposal site-sorting project, suggesting that a pilot project should be implemented prior to actions being taken in all of the region's villages. Finally, public consultations on this issue in the Northern villages are also recommended.

As a follow-up to this study, PESCA published a document entitled *Guidelines for the management of Nunavik municipal solid waste disposal sites* in May 2007. The particular situation, geology, location and

climate of Nunavik as well as its technical and financial capabilities were taken into account during the development of these guidelines. This document will be used by the KRG to develop a general operation strategy that will set out the methods, procedures, installations and equipment required to deal with municipal solid waste.

Power Generation and Conservation

Over the course of the year, the KEAC monitored developments related to Hydro-Québec's environmental plan and continues to support research into environmentally friendly, alternative energy sources in the region.

Protected Areas and Biological Diversity

In February 2006, the KEAC received a correspondence from Mr. Léopold Gaudreau, assistant Deputy Minister of the MDDEP, informing the Committee of the new proposals for regulatory measures to complete the regime of activities in proposed aquatic and biodiversity reserves as well as the review of other measures related to the conservation of the natural heritage, meaning possible amendments to the Natural Heritage Conservation Act and the Parks Act.

In March 2006, representatives from the MDDEP Ecological and Parks Directorate presented the anticipated amendments to the conservation plans of existing proposed biodiversity and aquatic reserves, as well as those to come. The guests also presented amendments to the Parks Act and the Natural Heritage Conservation Act, impacting mostly biological and aquatic reserves, both proposed and permanent and their activity regimes.

The MDDEP asked the KEAC for their advice and to make recommendations concerning these proposed amendments to the conservation plans and both Acts with regards to its impact on Nunavik's development of protected areas.

In March 2007, the KEAC attended, as observers, the Kuururjuaq Park Project public hearings in the Northern Village of Kangiqsualujjuaq in order to finalize their recommendations for the creation of the park. The recommendations were sent to both the Minister of the MDDEP and his representative, who co-chaired the hearing with the KEQC.

During the 115th KEAC meeting MDDEP representatives presented the *Provisional Master Plan* for the newly proposed Parc national des Lacs Guillaume-Delisle et à l'Eau-Claire, near the communities of Umiujaq and Kuujjuarapik/ Whapmagoostui.

Forests

Paragraph 23.5.34 of the JBNQA states that the "Department of Lands and Forests [today the MRNF] shall, when preparing a management plan for Crown forests and forestry operations, forward such management plan to the Advisory Committee for its consideration and comments before approving the said management plan". Consequently, the KEAC monitors all forestry-related developments in Nunavik.

Created in November 2003, the Commission for the study of public forest management in Québec, whose mandate it is to foster both the protection of Québec's forest heritage and the economic sustainability of this resource and related jobs, released it's final report in December 2004. In particular, the special relationships of First Nations with forest environments were discussed. Chapter 8 deals specifically with the Native aspect of forest management in Québec and focuses on communication, participation and regional conservation

aspects in planning forest management activities. As well, readers are informed of the concerns expressed by the KEAC (p. 242 of the French version). The Commission states that it is "partial to these concerns" and, in addition, it "urges the MRNFP [today the MRNF] and the KEAC to jointly develop a strategy for the purpose of increasing knowledge about forestry resources in Nunavik."

In 2005 a request to the Makivik Corporation was made by a number of residents of Kangiqsualujjuaq and Kuujjuaq, both located near forest resources, to explore the possibility of harvesting these resources. A pilot project has been proposed that would involve logging two areas identified in paragraph 6.3.1. of the JBNQA. Due to such logging activities being new to the area, it was agreed that studies would be needed to ensure that the resources are developed according to the principles of sustainable development. Because very little is known about the forest resources in Nunavik, a forest inventory of the region was completed, with a draft of the final report presented in September 2006. The presentation was attended by the KEAC Executive Secretary as well as representatives from Makivik, the KRG, the Landholding Corporations of both communities, and several other community members.

General feedback from the presentation indicated that the study lacked information regarding such issues as regeneration, erosion and the impact on wildlife. It was decided that the study would be re-worked to include this information. A final copy of the report is pending. Meanwhile, phase two of the project involves judging the economic feasibility of the project.

A representative from MRNF attended the 115th KEAC meeting to discuss the current state of forests and forest development in Nunavik. He noted that in 2006 the forestry sector of MRNF initiated a new project to gather more information regarding the northern tree limit with the objective of either raising or confirming the status of this limit. The forest inventory began in 2007 and will continue for the next 2 years. The data will help judge the productivity of northern forests. In Nunavik, there are currently no commercial forestry practices and the interests to harvest remain community-based.

Sustainable Development

After participating in the March 2005 consultation in Kuujjuaq regarding the MDDEP's *Québec Sustainable Development Plan*, the KEAC prepared a position paper to comment on the plan and related draft legislation. In its position paper, the KEAC welcomed the government initiative but underlined the pioneering spirit of the JBNQA. Signed in 1975, the JBNQA has for more than 25 years fostered sustainable development in Nunavik. The KEAC also proposed that an amendment be made to include reference to "Aboriginal populations" and their unique role. Finally, the KEAC described in its position paper actions that currently foster the principles of sustainable development in Nunavik and certain realities that are contrary to this approach.

In September 2005 the KEAC sent a letter to the Minister presenting its comments concerning the changes made by the MDDEP to the *Sustainable Development Act* released in December 2004. A further letter was sent to the Minister in December 2005, proposing a clause be added to the draft bill stating the Sustainable Development Commissioner has an obligation to contact the KEAC concerning matters relating to the environmental and social protection regime, when preparing his report on the implementation of the Sustainable Development Act. The James Bay Advisory Committee on the Environment (JBACE) made a similar request.

In 2007, Québec presented its *Government Sustainable Development Strategy*. The KEAC reviewed the document and sent its comments to the MDDEP Minister in November.

Road Development in Nunavik

At the request of the KRG, the KEAC undertook a review of the legal framework applicable to road infrastructure development in Nunavik. According to the KEAC, road development in the territory is subject to the provisions of the JBNQA and its implementation is a first priority. After reviewing Section 23 of the JBNQA, the Environmental Quality Act as well as all other legislature pertaining to this type of infrastructure, the KEAC prepared a position paper in November 2007 regarding transportation development in Nunavik and presented it to the MDDEP, MRNF, Makivik Corporation and the KRG.

Communication and Information

Since the relocation of the office of the KEAC's secretariat to Kuujjuaq in 2002, Aboriginal organizations in Nunavik as well as several federal and provincial government agencies have gained a greater appreciation of the KEAC. Since the involvement of these Aboriginal bodies helps the KEAC to fulfil its duties, an awareness program to explain the KEAC's mandate and role was continued in 2007–2008, with the greatest effort focused on the maintenance of it's official website, available in Inuktitut, English and French: **www.keac-ccek.ca**

Posters encouraging the public to consult the KEAC with their environmental questions continue to be distributed. Furthermore, during the 114th KEAC meeting, the members decided to promote the Committee and increase environmental awareness by funding the production and distribution of reusable grocery bags with the KEAC logo.

In addition, the Makivik Corporation publishes a regular newsletter concerning the amalgamation of certain regional organizations and self-government negotiations. This newsletter is distributed to members of the KEAC, who take care to monitor all related developments. The KEAC also regularly contributes to *Makivik Magazine* by sponsoring announcements that recognize local environmental initiatives and publishing relative environmental information.

Laws, Regulations, Agreements, Plans, Policies and Strategies

Extended Producer Responsibility under the Regulation respecting the Recovery and Reclamation of Used Oils, Oil or Fluid Containers, and Used Filters

In March 2004, the Minister of the MDDEP announced the adoption of the *Regulation respecting the Recovery and Reclamation of Used Oils, Oil or Fluid Containers, and Used Filters*. Under the regulation, oil and filter manufacturers and retailers must provide recovery and reclamation services for the used products and containers that they have sold. The Committee further requested information from the Minister concerning assistance for Nunavik communities related to the implementation of the new regulation. In 2006 the KEAC helped create a waste management working group in order to deal with Nunavik obligations according to this and other such regulations.

Representatives from the MDDEP were invited to the 113th KEAC meeting to discuss the concept of Extended Producer Responsibility (EPR). EPR is an environmental policy approach in which a producer's responsibility for a product is extended to the post-consumer stage of a product's life cycle. This approach is aimed at shifting responsibility for the management of end-of-life products towards the producer and away from municipalities. Two product categories (used paints and paint containers and used oils/oil containers/oil

filters) are already designated but current regulation does not provide adequate coverage of northern territories. A new EPR "umbrella" regulation is currently being developed that will provide a framework for the implementation of recovery and reclamation programs throughout the province. This new regulation is expected to be adopted by the end of 2008 and programs to be implemented beginning in 2009. Within the regulation there will be an obligation on behalf of the producers to negotiate with regional authorities in northern territories so that an appropriate and adapted recovery and reclamation service is developed and offered for that territory. Since additional product categories will be designated over time (expected for 2009: engine anti-freeze, electronics, batteries (except car batteries) and mercury lamps such as CFLs and fluorescent tubes), there may be a case for the negotiation of a multi-producer agreement. However, it will be important to precisely identify who the regional authorities will be. For the moment, the KRG is being identified in the draft regulation under development.

Regulation respecting Halocarbons

In 2004, the Minister of the MDDEP, announced the adoption of a new regulation respecting halocarbons. The new regulation concerns all ozone-depleting substances. It makes mandatory the recovery of all halocarbons removed from refrigeration and air conditioning equipment during repair work. As well, wholesalers and distributors are now obliged to collect at their outlets used halocarbons returned by customers. Workers who handle these halocarbons are also now required to possess training and environmental certification.

In 2005, the KEAC sent a letter to the Deputy Minister of the MDDEP, requesting further information concerning the implementation of the regulation in Nunavik.

In 2006, the Chairperson of the KRG, received an official letter from the regional office of the MDDEP stating that because the *Regulation Respecting Halocarbons* was applicable in Nunavik, each municipality was responsible for their own halocarbon recovery, meaning the collection and disposal of any appliances with cooling systems containing halocarbons. The letter recommended that the appliances be collected and taken to a fenced-in area at the municipal dumpsite. From there a certified professional can remove any necessary substances. The KEAC, as the official forum for the governments of Canada and Québec, the KRG and the Northern Villages, sent a letter to inform each of the municipalities of their obligations to respect this regulation.

In 2006, a representative from the MDDEP was invited to a KEAC meeting to discuss the *Regulation Respecting Halocarbons*, its applicability in Nunavik, and the obligations of the retailers in the region.

The KEAC continues to monitor the application of the regulation in Nunavik and the methods of safely removing halocarbons from community waste disposal sites.

Regulation respecting Motor Vehicle Traffic in Certain Fragile Environments

In 2004 the KEAC examined a road construction project that would lead to the circulation of vehicles transporting mining materials on the tundra in Nunavik. Such activities in Québec are not currently well regulated. In fact, only a short section of the *Forest Act* deals with this matter. For its part, Alaska possesses legislation that limits the circulation of vehicles on the tundra to certain periods of the year in accordance with conditions (freezing of ground, thickness of snow cover, etc.). The KEAC also examined a provincial regulation under the *Environment Quality Act*. The *Regulation respecting Motor Vehicle Traffic in Certain Fragile Environments* restricts the use of motor vehicles on the beaches, offshore bars, in marshes and

swamps situated on the littoral of the Saint Lawrence River (downstream from Pont Laviolette), its estuary, the Gulf of Saint Lawrence, Baie-des-Chaleurs and the islands found there. The mayor of the Northern Village of Kuujjuaq expressed his concerns on this matter to the Minister of the MDDEP while the latter was in Kuujjuaq for public consultations concerning the *Québec Sustainable Development Plan*. These concerns were well received by the Minister. The KEAC continues to study this topic and promote the use of winter roads in Nunavik.

CCME Draft Canada-wide Municipal Wastewater Effluent Strategy

During the 111th KEAC meeting, guests from Environment Canada presented the *CCME draft Canada-wide Municipal Wastewater Effluent Strategy*. The strategy is being designed to apply to wastewater, from its source, to the effluent released at the end of the discharge pipe. A key goal of the strategy is to provide clarity on how municipal wastewater effluents are to be managed and regulated. The strategy is also aimed at improving both human and environmental health and to ensure that financing for the advancement of wastewater effluent treatment is distributed in an equitable and sustainable manner.

The strategy also recognizes that certain municipalities require special consideration and that communities in the Far North face challenges related to climate change, remoteness and landscapes that require unique solutions. The strategy would include a research phase to identify alternative standards and strategies for these communities. In November 2007, the KEAC Executive Secretary was invited to participate in the First-Nations consultations regarding the strategy.

In January 2008, during the 114th KEAC meeting, a follow-up was provided and Environment Canada's proposed regulatory framework for wastewater, based on the CCME Strategy was presented. The proposed regulatory framework has three objectives: develop wastewater effluent regulations and administrative mechanisms under the authority of the Fisheries Act; develop additional risk management actions for wastewater systems under federal authority, or on federal land or on aboriginal land and, develop risk management actions for sources of pollution in wastewater.

ITK was contracted by Environment Canada to conduct a regional impact analysis in each of the four Inuit regions. In January a meeting was held with representatives from each of these regions, including the KEAC Executive Secretary, to help combine these regional position papers into one National Discussion paper presenting the Inuit opinion on the impact of the CCME strategy on their communities. The KEAC later sent a letter to support this initiative and the recommendations tabled in the discussion paper.

Abandoned Mineral Exploration Sites

In 2007, through the *Assessment and Remediation of Abandoned Mining Exploration Sites Project*, the KRG continue to inventory and assess abandoned mining exploration sites in Nunavik and to develop pilot projects for the remediation of certain sites designated as major in the 2001-2002 study conducted by the KRG and Makivik. A summary of related work undertaken by the KRG was provided to the KEAC for review.

The KEAC continue to survey the activities related to the identification and remediation of abandoned mining sites in the region.

Mining Exploration in Nunavik

Mining exploration continues to develop in the region, with most of the interest concentrated in the Salluit-Kangiqsujuaq area known as the Ungava trough. As this industry continues to grow in the North, the KEAC remains aware of potential consequences to the environment and the nearby communities.

After reviewing *Québec's Mineral Strategy*, the KEAC sent its recommendations to the MRNF in October 2007. Some of the recommendations included the development of a guide to good practices for mining companies in the North and increased follow-up and inspection of mining sites to ensure these practices are being followed and respected; the importance of maintaining the boundaries of areas already reserved or designated by the Gouvernement du Québec for the creation of parks in Nunavik; and that Inuit be given the occasion to benefit from mining potential so that Northern communities can profit from better training, for all levels of positions within the mining sector.

In January 2008, the KEAC sent a letter to the Kativik Environmental Quality Commission regarding the information and public participation process and the environmental impacts of the Nunavik Nickel Project, to be located near the already existing Xtrata mining operation.

Climate Change

In September 2006, the KEAC had the opportunity to meet with members of the Commission on Transportation and the Environment during their tour of Nunavik and has since reviewed their published report entitled, *Climate Change and other environmental issue in Nunavik*. KEAC comments have been forwarded to the Québec Ministers of the AMR, MDDEP, MRNF and MTQ.

The KRG research project entitled *Climate Change in Nunavik: Land and Resource Access Issues* continued in 2007-2008, with ice monitoring fieldwork and interviews with hunters and elders in the participating communities. This report pertains to interviews carried out in February 2004. It reveals that climate change has had little impact on the network of trails used by the Naskapi. As concerns access in Inuit territory, however, ice conditions and climate patterns are becoming less and less predictable. The goal of this study project, which has been supported by the KEAC from its inception, is to increase knowledge and find solutions to the impacts of climate change. Additional funding has made it possible to extend the project to include two other communities in Nunavik. The project's Web site provides more information on the participating communities, the research activities and the study findings to date (**http://climatechange.krg.ca**).

Environmental Projects

The KEAC continued to provide as a liaison between the Government of Canada, the KRG and the Université Laval that have previously allowed for the publication of a guide of the flora of Northern Québec.

In 2007-08, the KEAC has helped support the Northern Village of Kuujjuaq by providing technical assistance in their recent effort to implement a paper-recycling project in their community and its initiative to remove nearly 500 barrels of unknown contents from the community.

Secretariat

Budget

The KEAC is currently drafting the *2009-2014 Action Plan and Budget* that will present the Committee's objectives for the next 5 years.

Members

In June 2007, the Government of Canada appointed Marc Lafontaine to the KEAC to replace Suzanne Larochelle. Mr. Lafontaine was later replaced by Chantal Leblanc-Bélanger in December 2007.

Nancy Dea
Executive Secretary
October 12, 2007

Financial Statement

April 1, 2007 to March 31, 2008

REVENUE ($)		
Surplus (accumulated surplus and surplus from previous year)		91 157
Government subsidy		200 000
Other contributions-projects		26 000
Other revenue		1 894
	Total revenue	**319 051**
EXPENDITURES ($)		
Operating, administration and financial expenditures		
Salary and employee benefits		60 727
Interest and bank fees		1 005
Penalties and interests		1 934
Rent		4 296
Housing rent		27 514
Courier service and postage		7 866
Stationery and office supplies		3 033
Advertising		0
Accounting services		6 085
Consultation services		8 637
Telecommunications		5 568
Other		2 537
	Subtotal	129 202
Annual meeting expenditures		
KEAC – KRG member expenses		30 817
COFEX-North – KRG member expenses		7 380
Travel and accommodations		8 970
Translation		19 585
Annual Report		7 439
	Subtotal	**74 191**
Projects		
Water tank cleaning in Nunavik: A pilot study		26 000
	Subtotal	**26 000**
Depreciation of fixed assets		1 210
	Total expenditures	**230 603**

*The auditors' report prepared by Pratte, Bélanger Chartered Accountants Inc. may be consulted at the office of the KEAC secretariat.